

MONITEUR BELGE

BELGISCH STAATSBLAD



193e ANNEE

N. 203

193e JAARGANG

MERCREDI 26 JUILLET 2023

WOENSDAG 26 JULI 2023

Le Moniteur belge du 25 juillet 2023 comporte deux éditions, qui portent les numéros 201 et 202.

Het Belgisch Staatsblad van 25 juli 2023 bevat twee uitgaven, met als volgnummers 201 en 202.

SOMMAIRE

Lois, décrets, ordonnances et règlements

Gouvernements de Communauté et de Région

Région de Bruxelles-Capitale

Région de Bruxelles-Capitale

22 JUIN 2023. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale approuvant le Plan de gestion de l'eau pour la période 2022-2027, p. 62044.

INHOUD

Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Brussels Hoofdstedelijk Gewest

22 JUNI 2023. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot goedkeuring van het Waterbeheerplan voor de periode 2022-2027, bl. 62044.

Gemeinschafts- und Regionalregierungen

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2023/43263]

22 JUIN 2023. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale approuvant le Plan de gestion de l'eau pour la période 2022-2027

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, article 20 ;

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, article 8 ;

Vu l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement, notamment ses articles 9 et 10, § 2, 5°, prescrivant la réalisation d'un rapport sur les incidences environnementales du programme de mesures visé à l'article 39 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau ;

Vu l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau, notamment ses articles 32, 33, 36, § 5 et 41 à 57 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 septembre 2010 relatif à l'évaluation et à la gestion des risques d'inondation, notamment les articles 7 et 8 ;

Vu l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant Bruxelles Environnement, confirmé par la loi du 16 juin 1989 portant diverses réformes institutionnelles, article 3, § 3 tel que modifié par l'ordonnance du 3 mai 2018 ;

Vu le calendrier et le programme de travail pour l'élaboration de ce Plan de gestion de l'eau, la liste des administrations régionales ou communales, des intercommunales ou autres organismes d'intérêt public régionaux et personnes morales actives dans la gestion du cycle de l'eau en Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que la synthèse des questions importantes qui se posent dans le district hydrographique international de l'Escaut en matière de gestion de l'eau, tels qu'approuvés par le Gouvernement le 21 février 2019 et soumis à la consultation publique du 1^{er} mars au 31 août 2019 ;

Vu le rapport d'évaluation sur l'égalité des chances, appelé « test d'égalité des chances » requis par l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l'introduction du test d'égalité des chances et par l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté du 22 novembre 2018 portant exécution de cette ordonnance dont le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a pris connaissance en date du 31 mars 2022 ;

Vu l'avis du Conseil Supérieur bruxellois pour la Conservation de la Nature, donné le 28 avril 2022 ;

Vu l'avis de Brugel, donné le 3 mai 2022 ;

Vu l'avis de Brupartners, donné le 19 mai 2022 ;

Vu l'avis du Conseil de l'Environnement réunissant le Comité des usagers de l'eau, donné le 20 mai 2022 ;

Vu l'avis du Comité régional de développement territorial, donné le 16 juin 2022, en application de l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 février 2017 relatif au Comité régional de développement territorial ;

Vu le rapport sur les incidences environnementales du programme de mesures de septembre 2022 ;

Vu l'enquête publique qui s'est déroulée du 1^{er} novembre 2022 au 30 avril 2023 ;

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2023/43263]

22 JUNI 2023. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot goedkeuring van het Waterbeheerplan voor de periode 2022-2027

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 20 ;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, artikel 8 ;

Gelet op de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's, met name de artikelen 9 en 10, § 2, 5°, die de opstelling van een milieueffectenrapport voorziet voor het maatregelenprogramma dat wordt bedoeld in artikel 39 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid ;

Gelet op de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid, met name de artikelen 32, 33, 36, § 5 en 41 tot 57 ;

Gelet op het besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 24 september 2010 over beoordeling en beheer van overstromingsrisico's, met name artikelen 7 en 8 ;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van Leefmilieu Brussel, bekrachtigd bij de wet van 16 juni 1989, artikel 3, § 3, gewijzigd bij de ordonnantie van 3 mei 2018 ;

Gelet op tijdsschema en het werkprogramma voor de opstelling van dit Waterbeheerplan, de lijst van de gewestelijke of gemeentelijke besturen, van de intercommunales of andere gewestelijke instellingen van openbaar nut en rechtspersonen die actief zijn in het beheer van de waterkringloop in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, alsook het overzicht van de belangrijke waterbeheerskwesties die zijn vastgesteld in het internationaal stroomgebiedsdistrict van de Schelde, zoals goedgekeurd door de Regering op 21 februari 2019 en voorgelegd voor openbare raadpleging van 1 maart tot en met 31 augustus 2019 ;

Gezien het evaluatieverslag over de gelijke kansen, "gelijkekansen-test" genoemd, zoals vereist door artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkekansen-test en door artikel 1, § 1, van het besluit van 22 november 2018 tot uitvoering van deze ordonnantie waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kennis heeft genomen op 31 maart 2022 ;

Gelet op het advies van de Brusselse Hoge Raad voor Natuurbehoud, gegeven op 28 april 2022 ;

Gelet op het advies van Brugel, gegeven op 3 mei 2022 ;

Gelet op het advies van Brupartners, gegeven op 19 mei 2022 ;

Gelet op het advies van de Raad voor het Leefmilieu via het Comité van watergebruikers, gegeven op 20 mei 2022 ;

Gelet op het advies van het Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling, gegeven op 16 juni 2022, krachtens artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 februari 2017 met betrekking tot het Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling ;

Gelet op het milieueffectenrapport van het maatregelenprogramma van september 2022 ;

Gelet op het openbaar onderzoek van 1 november 2022 tot 30 april 2023 ;

Considérant les 32 avis officiels reçus à l'issue de cette enquête publique de 6 mois ;

Considérant que ce préambule tient lieu de déclaration environnementale au sens de l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement ;

Considérant que le Plan de gestion de l'eau 2022-2027 de la Région de Bruxelles-Capitale entend répondre aux obligations européennes établies par la directive 2000/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2000 établissant un cadre pour une politique communautaire dans le domaine de l'eau, communément aussi appelée la Directive-cadre eau, et par la directive 2007/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2007 relative à l'évaluation et à la gestion des risques d'inondation, ainsi que les nombreux documents de guidance publiés par la Commission européenne sur la mise en œuvre de ces deux directives ;

Considérant la partie factière du Plan de Gestion du district hydrographique international de l'Escaut élaborée au sein de la Commission internationale de l'Escaut (CIE) ;

Considérant que ce Plan de gestion de l'eau bruxellois lie le Gouvernement et les autorités publiques chargées de son application quant aux résultats à atteindre conformément à ce que prévoit l'article 57 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau, ci-après « l'ordonnance » ;

Considérant que ce Plan constitue un document politique stratégique au sein duquel des mesures à caractère général sont déclinées ;

Considérant que ce Plan vise à guider les autorités chargées de sa mise en œuvre dans la priorisation et l'articulation de ses mesures, que cette priorisation sera concertée avec ces autorités ;

Considérant que le Programme de mesures du Plan se décline en « mesure de base », « mesure complémentaire » et « mesure supplémentaire » telles que précisées dans l'introduction du chapitre 6 du Plan ; que la priorisation devra tenir compte de ce statut dès lors que les mesures de base constituent des obligations en vertu des directives européennes dans le domaine de l'eau et de la protection de la nature ; qu'il est rappelé lors de l'enquête publique de ne pas sous-estimer les autres mesures et d'encadrer leur mise en œuvre par des lignes de conduite claires à l'instar des directives ;

Considérant en outre que les mesures prises dans le cadre du Plan de gestion des risques d'inondation (les 14 premières mesures de l'axe 5) font l'objet d'une priorisation conformément à la directive 2007/60 ; que, pour les autres mesures, le rapport sur les incidences environnementales identifie 3 scénarios de mise en œuvre prioritaire dans son chapitre 8 « Présentation et analyse des alternatives » ;

Considérant que les mesures du Plan constituent soit des actions récurrentes à mener, soit des actions plus ponctuelles et exceptionnelles ; que ces dernières sont généralement renseignées avec une date (année) déterminée là où les actions récurrentes sont renseignées comme 'continues' (2022-2027) ;

Considérant que sa mise en œuvre sera négociée au sein du cycle budgétaire normal et de manière continue au cours de la période 2022-2027, sur base des moyens disponibles et selon la priorité des mesures fixée par le Gouvernement en tant qu'autorité compétente pour la mise en œuvre de la Directive-cadre eau sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Considérant que les montants mentionnés dans le Programme de mesures (et dans l'annexe 7) sont issus d'une estimation réalisée notamment sur base des chiffres figurant dans les plans pluriannuels d'investissements des opérateurs de l'eau, que ces plans doivent tenir compte des engagements pris et actés dans le Programme de mesures du Plan de Gestion de l'Eau 2022-2027, comme stipulé dans l'article 39/5 de l'ordonnance ; qu'il n'y a dès lors pas lieu de considérer que les mesures proposées engendreront des investissements non planifiés par les opérateurs ;

Considérant que l'outil de suivi de mise en œuvre du Plan qui sera utilisé permettra d'avoir une vue sur les investissements réalisés au regard de ceux initialement planifiés ; que cet outil s'appuiera sur une meilleure concordance dans le canevas des plans pluriannuels d'investissements et celui du Programme de mesures ;

Considérant que ce Plan est un document volumineux et technique que les auteurs ont voulu le plus clair et compréhensible ; qu'aux fins de l'enquête publique, il a été synthétisé dans un résumé non-technique répondant au prescrit légal – à savoir, « destiné à un large public et contenant les lignes de force du plan (...) » –, que ce Plan doit répondre aux nombreuses exigences techniques des directives 2000/60/CE et 2007/60/CE et qu'il est dès lors compliqué de le résumer en quelques pages pouvant s'adresser à tous les niveaux d'expertise ;

Overwegende de 32 officiële adviezen die aan het eind van dit openbaar onderzoek van 6 maanden zijn ontvangen ;

Overwegende dat het Plan ook fungeert als milieuverklaring in de zin van de Ordonnantie van 18 maart 2014 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's ;

Overwegende dat het Waterbeheerplan voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 2022-2027 is bedoeld om te voldoen aan de Europese verplichtingen die zijn vastgesteld bij Richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid, beter bekend als de kaderrichtlijn water, en bij Richtlijn 2007/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 over beoordeling en beheer van overstromingsrisico's, alsook aan de talrijke door de Europese Commissie gepubliceerde richtsnoeren voor de uitvoering van deze twee richtlijnen ;

Overwegende het overkoepelend deel van het Beheerplan van het internationaal stroomgebied van de Schelde, opgesteld door de Internationale Scheldecommissie (ISC) ;

Overwegende dat dit Brussels Waterbeheerplan voor de Regering en de voor de toepassing ervan verantwoordelijke overheidsinstanties bindend is ten aanzien van de te bereiken resultaten overeenkomstig de bepalingen van artikel 57 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid, hierna 'de ordonnantie' genoemd ;

Overwegende dat dit Plan een strategisch beleidsdocument vormt waarin acties van algemene aard worden uiteengezet ;

Overwegende dat dit Plan tot doel heeft de voor de uitvoering ervan verantwoordelijke autoriteiten te begeleiden bij het prioriteren en het coördineren van de maatregelen, en dat deze prioritering met deze autoriteiten zal worden overeengekomen ;

Overwegende dat het Maatregelenprogramma van het Plan is onderverdeeld in 'basismaatregelen', 'aanvullende maatregelen' en 'bijkomende maatregelen', zoals aangegeven in de inleiding van hoofdstuk 6 van het Plan ; dat bij het stellen van prioriteiten rekening zal moeten worden gehouden met dit statuut, aangezien de basismaatregelen verplichtingen vormen krachtens Europese richtlijnen op het gebied van water- en natuurbescherming ; dat er tijdens het openbaar onderzoek op is gewezen dat de andere maatregelen niet mogen worden onderschat en dat voor de uitvoering ervan duidelijke richtsnoeren moeten worden opgesteld naar het voorbeeld van de richtlijnen ;

Voorts overwegende dat de maatregelen in het kader van het overstromingsrisicobeheerplan (de eerste 14 maatregelen van pijler 5) overeenkomstig richtlijn 2007/60 prioritair verklaard zijn ; dat voor de overige maatregelen in het milieueffectenrapport in hoofdstuk 8 'Presentatie en analyse van alternatieven' 3 prioritaire uitvoerings-scenario's worden geïdentificeerd ;

Overwegende dat de maatregelen in het Plan ofwel terugkerende acties zijn, ofwel meer gerichte en veeleer uitzonderlijke acties ; en dat bij de laatste over het algemeen een specifieke datum (jaar) vermeld wordt, terwijl de terugkerende acties als 'doorlopend' worden aangeduid (2022-2027) ;

Overwegende dat over de uitvoering ervan in de periode 2022-2027 zal worden onderhandeld binnen de normale begrotingscyclus en op permanente basis, op basis van de beschikbare middelen en de prioriteit van de maatregelen die de Regering als bevoegde autoriteit voor de uitvoering van de Kaderrichtlijn water op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft vastgesteld ;

Overwegende dat de in het Maatregelenprogramma (en in bijlage 7) vermelde bedragen het resultaat zijn van een raming die onder meer gebaseerd is op de cijfers die voorkomen in de meerjarige investeringsplannen van de wateroperatoren, dat deze plannen rekening moeten houden met de in het Maatregelenprogramma van het Waterbeheerplan 2022-2027 aangegeven en vastgelegde verbintenissen, zoals bepaald in artikel 39/5 van de ordonnantie ; dat er derhalve geen reden is om aan te nemen dat de voorgestelde maatregelen zullen leiden tot investeringen die niet door de operatoren zijn gepland ;

Overwegende dat het instrument dat zal worden gebruikt om de uitvoering van het Plan te volgen, een overzicht zal geven van de gedane investeringen ten opzichte van de oorspronkelijk geplande investeringen ; dat dit instrument gebaseerd zal zijn op een betere afstemming tussen het kader van de meerjarige investeringsplannen en dat van het Maatregelenprogramma ;

Overwegende dat dit Plan een levig en technisch document is dat de auteurs zo duidelijk en begrijpelijk mogelijk wilden houden ; dat het met het oog op het openbaar onderzoek is samengevat in een niet-technische samenvatting die voldoet aan de wettelijke vereisten – namelijk 'gericht is tot het grote publiek en die de krachtlijnen bevat van het beheerplan (...) ' – en dat het Plan moet voldoen aan de talrijke technische vereisten van de richtlijnen 2000/60/EG en 2007/60/EG, en daarom ingewikkeld is om samen te vatten in enkele bladzijden die voor alle expertiseniveaus toegankelijk zijn ;

Considérant que le Programme de mesures du Plan (chapitre 6) se décline en 8 axes principaux qui constituent l'articulation générale du Plan entre les dimensions qu'il entend rencontrer : environnementale, sociale et économique ; que cette articulation comporte nécessairement des liens et renvois d'un axe à un autre ; que ces liens sont généralement faits par des références au sein des mesures ; qu'au risque de rendre le Plan incompréhensible, ces axes se concentrent chacun sur une thématique bien précise, identifiant des acteurs et des missions bien spécifiques mais pouvant avoir des répercussions sur d'autres axes ; qu'il n'est nullement question de présenter les choses de manière cloisonnée (qualifiée d'« en silos » par certaines remarques de l'enquête publique) ;

Considérant que ce Plan de gestion de l'eau est un plan dont la rédaction et l'adoption nécessitent un temps considérable, que son élaboration débute plus de 3 ans avant son adoption finale conformément aux exigences de la directive, ce qui peut expliquer que les données concernant la qualité des eaux présentée dans l'état des lieux du Plan remontent à 2017-2018, années pour lesquelles Bruxelles Environnement dispose des résultats de la surveillance les plus complets et année (2018) lors de laquelle l'analyse économique a été menée ; que Bruxelles Environnement suit pour ce faire les fréquences et échéances fixées au niveau européen ; que, par ailleurs, l'étude sur l'imperméabilisation des sols qui remonte à 2006 sera actualisée dans le cadre de ce Plan (Mesure M 5.6) ;

Considérant que la Commission européenne exige que les plans de gestion par district hydrographique à établir par les Etats membres envisagent toutes les mesures possibles en vue d'atteindre les objectifs environnementaux fixés conformément à la directive 2000/60/CE, que ce Plan de gestion pour la portion du district hydrographique international de l'Escaut située sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale envisage aussi ce qui est qualifié de « scénario maximaliste » de mise en œuvre des mesures qu'il propose, que les mesures de ce scénario sont indiquées par une lettre alphabétique plutôt que par un numéro, que la vision pragmatique du Plan comporte l'ensemble des mesures jugées efficaces sans pour autant permettre d'atteindre pleinement les objectifs environnementaux, ce qui est justifié par la formulation de dérogations dans le chapitre 7 du Plan ;

Considérant que ce Plan fera l'objet d'un rapport intermédiaire requis par la Directive 2000/60/CE et l'ordonnance, à l'article 59, § 2, alinéa 2 ; que Bruxelles Environnement et les opérateurs de l'eau ont mis en place un outil permettant d'assurer un suivi régulier du niveau de mise en œuvre des mesures proposées par le Plan (en ce compris sur le plan financier) ;

Considérant que ce Plan répond en priorité aux obligations européennes en matière d'amélioration de la qualité des eaux de surface et souterraines, ainsi que de prévention et gestion des risques d'inondation. Outre ces objectifs, des liens sont tissés avec les autres plans régionaux susceptibles d'avoir des répercussions dans le domaine de l'eau et vice versa, comme c'est le cas du Plan Nature, du Plan Energie-Air-Climat, du Plan régional de développement durable ou encore du Programme régional de réduction des pesticides. Il en va de même des stratégies GoodSoil et clean.brussels ainsi que le Plan de gestion des ressources et des déchets. Ces liens sont opérés dans certaines fiches-mesures ainsi qu'explicités dans le rapport sur les incidences environnementales ;

Considérant que les objectifs relatifs à la bonne qualité des masses d'eau sont détaillés dans le chapitre 4 de ce Plan et que leur atteinte est évaluée par le biais des programmes de surveillance détaillés dans le chapitre 5 ; que les autres objectifs sont spécifiques à chaque thématique abordée et se retrouvent au sein des fiches-mesures du chapitre 6 intitulé « Programme de mesures » ;

Considérant qu'outre l'atteinte du « bon état des masses d'eau », le Plan se veut une réponse globale à l'ensemble des défis liés à l'eau en Région de Bruxelles-Capitale, qu'à ce titre l'adaptation au changement climatique et l'amélioration de la résilience du territoire régional se doivent d'être au cœur de l'action de ce Plan, en parallèle du Plan régional Air-Climat-Energie 2023-2030 ; que, dans cette optique, l'eau de pluie dispose d'une attention nouvelle en tant que ressource à valoriser plutôt que déchet ou menace à éliminer ;

Considérant qu'il n'appartient en revanche pas nécessairement au Plan de gestion de l'eau de mettre fin à l'imperméabilisation des sols et à la « bétonisation effrénée » du territoire, que cela relève davantage d'outils de planification territoriale et d'aménagement du territoire (PRDD, PRAS,...) ; qu'il y a lieu de reconnaître l'impact négatif de cette imperméabilisation sur le cycle de l'eau ; que le Plan de gestion de l'eau entend dès lors proposer des mesures pour éviter ou limiter les conséquences néfastes qu'à cette imperméabilisation de sols sur le cycle naturel de l'eau et la bonne qualité de nos masses d'eau de surface et souterraine ;

Overwegende dat het Maatregelenprogramma van het Plan (hoofdstuk 6) is onderverdeeld in 8 grote pijlers, die het algemene verband vormen tussen de dimensies die het Plan wil aanpakken: milieu, sociaal en economisch; dat dit verband noodzakelijkerwijs koppelingen en kruisverwijzingen van de ene pijler naar de andere bevat en dat die over het algemeen worden gelegd door verwijzingen binnen de maatregelen; dat deze pijlers, op gevaar af het Plan onbegrijpelijk te maken, elk gericht zijn op een zeer specifiek thema, waarbij specifieke actoren en opdrachten worden aangewezen die een weerslag kunnen hebben op andere pijlers; dat er geen sprake is van een verkokerde voorstelling van zaken (die in sommige opmerkingen tijdens het openbaar onderzoek als 'in silo's' werd omschreven);

Overwegende dat de opstelling en goedkeuring van dit Waterbeheerplan veel tijd vergen en dat de voorbereiding ervan meer dan drie jaar vóór de definitieve goedkeuring begint, overeenkomstig de eisen van de richtlijn, wat kan verklaren waarom de gegevens betreffende de waterkwaliteit die in de stand van zaken van het Plan worden gepresenteerd, teruggaan tot 2017-2018, de jaren waarvoor Leefmilieu Brussel over de meest volledige monitoringresultaten beschikt en het jaar (2018) waarin de economische analyse is uitgevoerd; dat Leefmilieu Brussel daartoe de op Europees niveau vastgestelde frequenties en termijnen volgt; dat bovendien de studie over bodemafdekking, die dateert van 2006, in het kader van dit Plan zal worden geactualiseerd (maatregel M 5.6);

Overwegende dat de Europese Commissie eist dat in de door de lidstaten op te stellen beheerplannen per stroomgebiedsdistrict alle mogelijke maatregelen worden overwogen om de overeenkomstig Richtlijn 2000/60/EG vastgestelde milieudoelstellingen te bereiken, dat in dit beheerplan voor het op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen deel van het internationale stroomgebiedsdistrict van de Schelde ook een zogenaamd 'maximalistisch scenario' voor de uitvoering van de voorgestelde maatregelen wordt overwogen, dat de maatregelen in dit scenario worden aangeduid met een alfabetische letter en niet met een nummer, dat de pragmatische visie van het Plan alle doeltreffend geachte maatregelen omvat zonder dat de milieudoelstellingen evenwel volledig kunnen worden bereikt, wat wordt gerechtvaardigd door de formulering van afwijkingen in hoofdstuk 7 van het Plan;

Overwegende dat dit Plan het voorwerp zal uitmaken van een tussentijds verslag, zoals vereist door Richtlijn 2000/60/EG en de ordonnantie, in artikel 59, § 2, tweede lid; dat Leefmilieu Brussel en de wateroperatoren een instrument hebben ingesteld om te zorgen voor een regelmatige monitoring van het niveau van uitvoering van de in het Plan voorgestelde maatregelen (met inbegrip van de financiële aspecten);

Overwegende dat dit Plan een prioritair antwoord is op de Europese verplichtingen om de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater te verbeteren en overstromingsrisico's te voorkomen en te beheeren. Naast deze doelstellingen worden verbanden gelegd met andere gewestplannen die gevolgen kunnen hebben voor de watersector en vice versa, zoals het Natuurplan, het Energie-, Lucht- en Klimaatplan, het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling en het Gewestelijk Programma voor Pesticidenreductie. Hetzelfde geldt voor de strategieën GoodSoil en clean.brussels, alsook voor het Hulpbronnen- en Afvalbeheerplan. Deze verbanden worden gelegd in enkele van de maatregelfiches en toegelicht in het milieueffectrapport;

Overwegende dat de doelstellingen met betrekking tot de goede kwaliteit van de waterlichamen in hoofdstuk 4 van dit Plan nader zijn uitgewerkt en dat de verwezenlijking ervan wordt bedoeld aan de hand van de in hoofdstuk 5 genoemde monitoringprogramma's; dat de overige doelstellingen specifiek zijn voor elk behandeld thema en zijn opgenomen in de maatregelfiches van hoofdstuk 6, getiteld 'Maatregelenprogramma';

Overwegende dat het Plan, naast het bereiken van een 'goede toestand van de waterlichamen', bedoeld is als een globaal antwoord op alle uitdagingen in verband met water in het Brussels Gewest, en dat in dat opzicht de aanpassing aan de klimaatverandering en de verbetering van de veerkracht van het gewestelijk grondgebied centraal moeten staan in de actie van het Plan, parallel met het Gewestelijk Lucht-, Klimaat- en Energieplan 2023-2030; dat regenwater in deze optiek opnieuw aandacht krijgt als een te valoriseren hulpbron en niet als te elimineren afval of bedreiging;

Overwegende dat het anderzijds niet per se aan het Waterbeheerplan toekomt om een einde te maken aan de bodemafdekking en de 'onbegreidelde betonning' van het grondgebied, aangezien dit veel eerder een zaak is van de instrumenten voor ruimtelijke ordening en ontwikkeling (GPD, GBP enz.); dat de negatieve gevolgen van deze bodemafdekking voor de waterkringloop moeten worden erkend; dat het Waterbeheerplan derhalve maatregelen wil voorstellen om de schadelijke gevolgen van deze afdekking voor de natuurlijke watercyclus en de goede kwaliteit van onze oppervlakte- en grondwaterlichamen te voorkomen of te beperken;

Considérant que la stratégie de gestion intégrée des eaux pluviales ('GiEP') – dans toutes ses composantes – constitue une réponse pour limiter l'impact de l'imperméabilisation, qu'il importe de mettre les différents acteurs – institutionnels ou non – en capacité de s'inscrire pleinement dans cette stratégie ; qu'à cet égard les métiers de la construction-rénovation-parcs et jardins ne doivent pas être négligés ;

Considérant qu'il est reproché à ce Plan de ne pas répondre suffisamment à l'urgence extrême exprimée dans le rapport sur les incidences environnementales, que ce rapport conclut pourtant que le programme proposé et ses alternatives permettent bien de répondre de manière adéquate aux enjeux et aux objectifs du Plan tout en considérant le contexte actuel, qu'il pointe le caractère ambitieux du Plan ce qui témoigne de la réelle volonté de la Région de mettre en place un Programme efficace pour atteindre les objectifs environnementaux mais que cela passera par une action coordonnée et une bonne priorisation de sa mise en œuvre. Il importe toutefois que les moyens prévus dans le Plan soient intégrés dans les cycles budgétaires couvrant la période du Plan ;

Considérant que pour répondre aux multiples enjeux identifiés par ce Plan et à cette urgence d'agir amplifiée par le changement climatique, les solutions fondées sur la nature (ou « Nature-based solutions » en anglais), qui fonctionnent prioritairement sur les principes de l'infiltration et de l'évapotranspiration des eaux de pluie constituent la solution considérée comme optimale à l'échelle de l'Union européenne et des villes qui l'expérimentent. C'est ce qui est visé par le concept de 'GiEP'. A contrario, toute solution impliquant un ruissellement guidé ou une concentration de flux, et en particulier ici, la collecte et la concentration des eaux pluviales en un point, présente plus de risques et moins d'avantages. C'est ce que visent les « Nouvelles rivières urbaines » et autres réseaux séparatifs qu'ils soient enterrés ou à ciel ouvert. Le choix de promouvoir fortement dans ce Plan le premier type de solutions est fondé sur de nombreuses études. Le Plan ne ferme toutefois pas la porte à la deuxième solution (cf. mesure M 5.7) qui ne doit s'envisager que lorsque les premières ne peuvent être mises en œuvre ;

Considérant qu'il est en outre reproché à cette stratégie GiEP d'occulter la réflexion autour des espaces publics, des communs, des voisinages, des quartiers ; qu'au contraire, il est estimé que la GiEP s'adapte très bien à ce type de réflexions autour des espaces publics, des communs, des voisinages, des quartiers, tant elle apporte des aménités en terme de qualité de vie (notamment via la réduction des surfaces imperméables et la maximisation des espaces végétalisés et multifonctionnels), et encore une fois que ce Plan n'exclut d'autre type de gestion alternative (mais non intégrée) des eaux pluviales ;

Considérant que plusieurs mesures du Plan régional se déclineront à l'échelle communale et qu'il convient de mettre les pouvoirs locaux dans les meilleures dispositions possibles pour qu'une suite efficace puisse être donnée sous l'impulsion de la Région ; qu'une claire répartition des rôles et responsabilités de chacun doit se faire en amont de la mise en œuvre des mesures proposées, lesquelles distinguent déjà les acteurs chargés de la mise en œuvre de chaque mesure et sous-action (étape d'une mesure) ;

Considérant à cet égard que certaines communes s'interrogent sur les moyens humains et financiers dont elles disposent pour mettre en œuvre les mesures ou actions de leur ressort, qu'il convient de rappeler que le Plan ne crée pas de nouvelles obligations pour les communes, qui soient coûteuses en moyens humains et financiers, mais ne fait qu'énumérer des missions relevant déjà des prérogatives du niveau communal, que Bruxelles Environnement en charge de la coordination dans la mise en œuvre du Plan veillera toutefois à ce qu'elles soient bien accompagnées et disposent des outils nécessaires à la bonne exécution de ces missions ; que des moyens financiers et humains sont déjà partiellement repris dans la mesure M 8.5 et le soutien technique dans la mesure M 5.3 ;

Considérant la crainte soulevée dans certaines réactions reçues lors de l'enquête publique d'une (nouvelle) augmentation du prix de l'eau qu'induirait une série de mesures prévues par le Plan, notamment celles de l'Axe 4 rappelant que l'eau n'est pas une marchandise mais un bien de première nécessité, il convient de rappeler que le Plan prévoit bien une gestion publique de l'eau, que le mécanisme de contrôle du prix de l'eau mis en place vise à une objectivation des coûts financiers, opérationnels et environnementaux, que Brugel est garante de cette objectivation des coûts pour les refléter dans les tarifs ; qu'en parallèle la Région de Bruxelles-Capitale a mis en place depuis 2022 une série de mesures sociales visant à tempérer cette hausse du prix de l'eau et son impact sur les publics plus fragilisés. L'ordonnance stipule en outre en

Overwegende dat de strategie voor geïntegreerd regenwaterbeheer ('GRWB') – in al haar onderdelen – een antwoord is op de beperking van de impact van de afdichting, dat het belangrijk is ervoor te zorgen dat de verschillende – al dan niet institutionele – actoren ten volle aan deze strategie kunnen deelnemen; dat in dit verband de bouw-, renovatie-, park- en tuinbranche niet mag worden verwaarloosd;

Overwegende dat dit Plan wordt bekritiseerd omdat het niet voldoende beantwoordt aan de extreme urgentie die in het milieueffectrapport tot uiting komt, en dat dit rapport toch concludeert dat het voorgestelde programma en de alternatieven ervan wel degelijk een adequaat antwoord bieden op de uitdagingen en doelstellingen van het Plan, rekening houdend met de huidige context, en dat het wijst op het ambitieuze karakter van het Plan, waaruit blijkt dat het Gewest werkelijk een doeltreffend programma wil opzetten om de milieudoelstellingen te verwezenlijken, maar dat dit een gecoördineerde actie en een passende prioritering van de uitvoering zal vergen. Het is echter van belang dat de in het Plan voorziene middelen worden geïntegreerd in de begrotingscycli voor de periode waarop het Plan zich richt;

Overwegende dat, om een antwoord te bieden op de vele in dit Plan genoemde uitdagingen en op de dringende noodzaak om op te treden, nog versterkt door de klimaatverandering, worden op de natuur gebaseerde (nature-based) oplossingen, die voornamelijk werken volgens de beginselen van infiltratie en evapotranspiratie van regenwater, beschouwd als de optimale oplossing op de schaal van de Europese Unie en de steden die ermee experimenteren. Dit is waar het 'GRWB'-concept om draait. Omgekeerd brengt elke oplossing met een geleide afvloeiing of concentratie van stromen, en in het bijzonder hier, de opvang en concentratie van regenwater op een punt, meer risico's en minder voordelen met zich mee. Dit is het doel van de 'Nieuwe stedelijke rivieren' en andere gescheiden netten, ondergronds of in de open lucht. De keuze om het eerste type oplossing in dit Plan sterk te bevorderen is gebaseerd op talrijke studies. Het Plan sluit echter de tweede oplossing niet uit (zie maatregel M 5.7), die alleen moet worden overwogen als de eerste niet kan worden uitgevoerd;

Overwegende dat de GRWB-strategie ook wordt bekritiseerd omdat zij de reflectie over openbare ruimten, gemeenschappelijke ruimten, buurten en wijken negeert; dat men daarentegen van oordeel is dat het GRWB zich zeer goed leent voor dit type beschouwing van openbare ruimten, gemeenschappelijke ruimten, wijken en buurten, aangezien het voorziet in voorzieningen voor de levenskwaliteit (met name door beperking van ondoordringbare oppervlakken en maximalisering van groene en multifunctionele ruimten), en nogmaals dat dit Plan andere vormen van alternatief (maar niet geïntegreerd) regenwaterbeheer niet uitsluit;

Overwegende dat verscheidene maatregelen van het gewestelijke Plan op gemeentelijk niveau zullen worden uitgevoerd en dat de lokale overheden in de best mogelijke positie moeten worden gebracht om onder impuls van het gewest voor een doeltreffende follow-up te zorgen; dat vóór de uitvoering van de voorgestelde maatregelen een duidelijke verdeling van de taken en verantwoordelijkheden van elke partij moet worden vastgesteld, waarbij reeds de voor de uitvoering van elke maatregel en sub-actie (fase van een maatregel) verantwoordelijke actoren worden onderscheiden;

Overwegende, in dit verband, dat sommige gemeenten zich afvragen over welke persoons- en financiële middelen zij beschikken om de maatregelen of acties waarvoor zij verantwoordelijk zijn, uit te voeren, dat eraan herinnerd moet worden dat het Plan geen nieuwe verplichtingen voor de gemeenten schept, die veel personele en financiële middelen zouden kosten, maar slechts de taken opsomt die reeds tot de prerogatieven van het gemeentelijk niveau behoren, dat Leefmilieu Brussel, dat belast is met de coördinatie van de uitvoering van het Plan, er niettemin voor zal zorgen dat zij goed worden ondersteund en over de nodige instrumenten beschikken om die taken naar behoren uit te voeren; dat de financiële en persoonsmiddelen reeds gedeeltelijk zijn opgenomen in maatregel M 8.5 en de technische ondersteuning in maatregel M 5.3;

Gelet op de vrees die in sommige reacties op het openbaar onderzoek werd geuit voor een (nieuwe) stijging van de waterprijs als gevolg van een reeks in het Plan voorziene maatregelen, met name die van Pijler 4, en die eraan herinneren dat water geen handelswaar is maar een basisbehoefte, moet erop worden gewezen dat het Plan wel degelijk voorziet in een openbaar waterbeheer, dat het mechanisme voor de beheersing van de waterprijs tot doel heeft de financiële, operationele en milieukosten te objectiveren, en dat Brugel borg staat voor deze objectivering van de kosten om ze in de tarieven weer te geven; dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sinds 2022 een reeks sociale maatregelen genomen heeft om de stijging van de waterprijs en de gevolgen ervan voor de meest kwetsbare burgers te temperen. Artikel 39/2, 6°

son article 39/2, 6° que « les tarifs sont proportionnés et non discriminatoires. Ces tarifs doivent garantir l'accès de tous à l'eau nécessaire à la santé, à l'hygiène et à la dignité humaine. Ils doivent, en conséquence, prévoir des mesures sociales »; enfin, d'autres mesures (M 4.2, M 5.2) s'attellent à trouver des sources de financement complémentaires et alternatives au prix de l'eau ;

Considérant que la dimension citoyenne n'est pas négligée dans ce Plan, qu'outre les ateliers de participation citoyenne qui ont précédé l'élaboration de certaines mesures, les Bruxellois et Bruxelloises (particuliers, entreprises, associations,...) y sont cités parmi les principaux acteurs de sa mise en œuvre en introduction du Programme de mesures;

Considérant également la liste des acteurs actifs dans la gestion du cycle de l'eau adoptée par le Gouvernement le 21 février 2019, laquelle mentionne un bon nombre d'acteurs non institutionnels parmi lesquels une dizaine est issue du monde associatif ; que toutefois, les principales actions de ce Plan devront être mises en œuvre par les opérateurs chargés des missions de service public dans le domaine de l'eau ; que cela justifie qu'ils soient davantage détaillés, d'autant que leur champ d'actions et leurs compétences sont fortement imbriqués ce qui ne facilite pas la compréhension du cadre institutionnel pour tout un chacun, comme cela apparaît dans plusieurs remarques de l'enquête publique ;

Considérant le souhait exprimé lors de l'enquête publique de pouvoir consulter une carte actualisée du Maillage bleu reprenant l'ensemble des travaux envisagés sur le réseau hydrographique, que Bruxelles Environnement entend bien y donner suite et se lancer dans la production d'une telle cartographie indicative et évolutive ;

Considérant qu'il convient de préciser ce que le Plan propose lorsqu'il évoque la mise en perspective d'un cours d'eau (M 1.1), qu'il s'agit de remettre en valeur le réseau hydrographique et, en particulier, réaliser des opérations de remise à ciel ouvert des tronçons souterrains dans le cadre d'aménagement paysager et d'une renaturation du cours d'eau là où cela est possible sans engendrer des coûts disproportionnés ; que dans des zones fortement urbanisées comme dans le Pentagone, cela n'est malheureusement pas possible et il est alors proposé des aménagements urbains plus limités afin de rappeler la présence des cours d'eau dans la ville, par le biais de puits de lumière par exemple ;

Considérant l'incompréhension partagée par certains citoyens et associations face au projet de transformation d'un étang en zone de baignade en plein air, qu'il convient de rappeler que Bruxelles Environnement – en sa qualité de gestionnaire d'une quarantaine d'étangs – tente de trouver un équilibre entre les différentes fonctions de ces étangs (préservation de la biodiversité, la lutte contre les inondations, la qualité de l'eau, aspects paysagers et récréatifs) ; qu'aucune de ces fonctions ne se retrouve négligée dans les projets d'aménagement réalisés et projetés mais qu'il est fait choix – selon l'étang, sa typologie, sa localisation – de donner priorité à l'une ou l'autre de ces fonctions plutôt qu'une autre ;

Considérant que la plupart des remarques formulées ont été prises en compte et ont nécessité des ajustements du Plan de gestion de l'eau 2022-2027 définitivement approuvé tel qu'annexé au présent arrêté. C'est notamment le cas de :

- l'explication donnée du code couleur employé pour détailler les moyens humains disponibles pour mettre en œuvre certaines mesures, cette demande a fait l'objet d'une modification dans l'introduction du chapitre 6 du Plan ;

- la place et le rôle des acteurs et actrices de la société civile dans la mise en œuvre du Plan. Il faut effectivement reconnaître à sa juste valeur le conséquent travail réalisé au quotidien par toute une série d'associations et d'acteurs de la société civile actifs – de près ou de loin – dans la gestion du cycle de l'eau à Bruxelles ; ces associations doivent pouvoir être citées davantage dans le Plan en qualité d'acteurs plus que de personnes à sensibiliser ; de même, dans la mise en œuvre du Plan, il conviendra de veiller à impliquer davantage les citoyens face à des défis environnementaux et sociétaux qui nous concernent tous ;

- La nécessité de veiller au respect de la faune et de la flore lors des travaux extraordinaires comme ordinaires à réaliser sur les cours d'eau et étangs bruxellois. Un point d'attention a été ajouté à ce propos dans les Axes 1 et 6 du Programme de mesures rappelant que Bruxelles Environnement n'intervient pas dans les zones à haute valeur écologique lors des périodes sensibles pour la reproduction, nidification, migration de certaines espèces, à savoir du 15 février au 15 août. Cela implique un calendrier de travaux et des engins de chantier adaptés, la réalisation d'un diagnostic préalable aux interventions et un contrôle accru des sous-traitants. Le cas échéant, une méthodologie sera imposée aux sous-traitants afin de minimiser les nuisances des interventions ;

van de ordonnantie bepaalt 'de tarieven zijn proportioneel en niet-discriminerend. Die tarieven moeten aan iedereen de toegang verzekeren tot het water dat nodig is voor de gezondheid, de hygiëne en de menselijke waardigheid. Zij moeten bijgevolg maatschappelijke maatregelen inhouden'; tot slot streven andere maatregelen (M 4.2, M 5.2) naar aanvullende en alternatieve financieringsbronnen voor de waterprijzen;

Overwegende dat de burgerdimensie in dit Plan niet is verwaarloosd, dat naast de burgerparticipatiewerkshops die aan de opstelling van bepaalde maatregelen zijn voorafgegaan, de Brusselaars (particulieren, bedrijven, verenigingen enz.) in de inleiding van het Maatregelenprogramma worden genoemd als een van de belangrijkste actoren bij de uitvoering ervan;

Overwegende ook de door de regering op 21 februari 2019 aangenomen lijst van actoren die actief zijn in het beheer van de watercyclus, waarin een groot aantal niet-institutionele actoren wordt genoemd, waaronder een tiental uit het verenigingsleven; dat de belangrijkste acties van dit Plan echter uitgevoerd zullen moeten worden door de operatoren die belast zijn met openbare dienstverleningstaken op het gebied van water; dat dit rechtvaardigt dat zij meer gedetailleerd zijn, vooral omdat hun actieterrein en hun bevoegdheden sterk met elkaar verweven zijn, wat het inzicht in het institutionele kader niet voor iedereen vergemakkelijkt, zoals blijkt uit verscheidene opmerkingen uit het openbaar onderzoek;

Overwegende de tijdens het openbaar onderzoek geuite wens om een geactualiseerde kaart van het blauwe netwerk te kunnen raadplegen, waarop alle geplande werkzaamheden aan het hydrografische netwerk zijn aangegeven, is Leefmilieu Brussel van plan om een dergelijke indicatieve en evolutieve kaart op te stellen;

Overwegende dat moet worden verduidelijkt wat het Plan voorstelt wanneer het verwijst naar de opwaardering van een waterloop (M 1.1), dat het gaat om het herstel van de waarde van het hydrografische netwerk en, met name, om het openleggen van de overvulde delen in het kader van de landschapsarchitectuur en de renaturering van de waterloop waar dit mogelijk is zonder buitensporige kosten; dat dit in sterk verstedelijkte gebieden zoals de Vijfhoek helaas niet mogelijk is en dat derhalve een meer beperkte stedelijke inrichting wordt voorgesteld om de aanwezigheid van de waterlopen in de stad in herinnering te brengen, bijvoorbeeld door middel van lichtstraten;

Overwegende het onbegrip van sommige burgers en verenigingen over het project om een vijver om te vormen tot een zwemzone in de open lucht, wordt eraan herinnerd dat Leefmilieu Brussel – in haar hoedanigheid van beheerder van een veertigtal vijvers – een evenwicht tracht te vinden tussen de verschillende functies van deze vijvers (behoud van de biodiversiteit, bestrijding van overstromingen, waterkwaliteit, landschappelijke en recreatieve aspecten), waarbij geen van deze functies wordt verwaarloosd in de uitgevoerde of geplande inrichtingsprojecten, maar – afhankelijk van de vijver, het type en de ligging ervan – voorrang geeft aan één van deze functies boven een andere;

Overwegende dat er rekening gehouden werd met de meeste opmerkingen, die een aanpassing van het definitief in bijlage van dit besluit goedgekeurde Waterbeheerplan 2022-2027 noodzakelijk maakten. Dit is meer bepaald het geval voor:

- de toelichting bij de kleurencode die wordt gebruikt om de voor de uitvoering van bepaalde maatregelen beschikbare persoonsmiddelen te specificeren; dit verzoek is gewijzigd in de inleiding van hoofdstuk 6 van het Plan;

- de plaats en de rol van de actoren van het maatschappelijk middenveld bij de uitvoering van het Plan. Er moet een passende erkenning komen van het belangrijke werk dat dagelijks wordt verricht door een hele reeks verenigingen en actoren van het maatschappelijk middenveld die van ver of nabij actief zijn in het beheer van de watercyclus in Brussel; deze verenigingen moeten in het Plan meer als actoren worden genoemd dan als te sensibiliseren personen; evenzo moet er bij de uitvoering van het Plan voor worden gezorgd dat de burgers meer worden betrokken bij de milieu- en maatschappelijke uitdagingen die ons allen aangaan;

- De noodzaak om de flora en fauna te respecteren bij buitengewone of gewone werkzaamheden aan de Brusselse waterlopen en vijvers. In de Pijlers 1 en 6 van het Maatregelenprogramma is hierover een aandachtspunt toegevoegd, waarbij eraan wordt herinnerd dat Leefmilieu Brussel niet ingrijpt in gebieden met een hoge ecologische waarde tijdens de gevoelige periodes voor de voortplanting, het nestelen en de trek van bepaalde soorten, namelijk van 15 februari tot 15 augustus. Dit impliceert het aanpassen van de planning van de werken en de machines op de bouwplaats, een diagnose voorafgaand aan de werkzaamheden en een sterkere controle van de onderaannemers. Eventueel krijgen onderaannemers een methodiek opgelegd om de hinder van hun werkzaamheden tot een minimum te beperken;

- la publicité de la carte des points de rejet dont il est question dans la mesure M 1.5 a été revue pour que les zones prioritaires dans lesquelles des actions doivent être menées ne soient à la seule destination des gestionnaires de cours d'eau et du Canal ;

- il est précisé dans la mesure M 2.8 à propos de l'impact des sols pollués sur la qualité des eaux souterraines qu'il sera procédé à une modification de la législation définissant les normes d'intervention si l'évaluation à mener conclut qu'elles doivent être adaptées ;

- il est proposé d'encourager la collaboration et la participation d'associations et de riverains à la co-gestion d'éléments du réseau hydrographique bruxelloise. Ce point d'attention a fait l'objet d'une insertion dans la mesure M 6.3 visant l'entretien ordinaire du réseau hydrographique. Par ailleurs, il sera évalué comment cette collaboration pourra être adéquatement encadrée (convention,...) ;

- la mesure M 1.3 visant à supprimer les obstacles à la migration des poissons a été retravaillée pour gagner en clarté ;

- il a été fait mention dans la mesure M 1.8, qui à ce stade, ne comporte pas d'objectifs chiffrés sur les fréquences et volumes des déversements d'eaux usées, que ces objectifs seront développés dans le cadre de la mise en œuvre de la future directive européenne relative au traitement des eaux résiduaires urbaines (en cours de révision) ;

- l'intitulé de l'Axe 4 a été uniformisé dès lors qu'il apparaissait différemment dans l'introduction de cet axe ;

- comme l'a rappelé BRUGEL dans son avis, le principe de récupération des coûts est à dissocier du principe de tarifs socialement abordables, ce qui a amené à revoir l'intitulé de la mesure M 4.4 ; il appartient aux mesures de l'objectif stratégique 4.2 de l'Axe 4 d'assurer que le prix de l'eau reste socialement abordable ;

- il est tenu compte de la remarque formulée sur la précarité hydrique (renommée vulnérabilité hydrique dans l'avis émis) de ne pas se restreindre aux usagers ne pouvant payer leurs factures mais aussi viser les personnes sans logement ou sans logement stable. L'évaluation prévue dans la mesure M 4.5 a été complétée pour tenir compte de cette problématique des 'personnes mal logées' ;

- à propos des fontaines publiques et points d'accès à l'eau potable dans l'espace public, la mesure M 4.8 est complétée par les aspects de gestion et de propreté de ces lieux, et le budget qui y est dédié est étalé sur les années 2022 à 2025 ;

- la mesure M 4.8 a explicitement été étendue à l'accès à des lieux permettant à tout un chacun de prendre soin de son hygiène corporelle (toilettes, douches) ; une action spécifique a été ajoutée (M 4.8.5) ;

- il a été précisé que l'étude hydrologique préalable dont question dans la mesure M 5.1 (5.1.6) (dans les PAD) serve à définir une stratégie de gestion des eaux pluviales à l'échelle macro qui puisse ensuite être intégrée dans un PAD (ou tout autre plan d'aménagement) ;

- les bénéficiaires du fonds à instaurer pour la mise en œuvre de la GiEP tel qu'exposé dans la mesure M 5.2 ont été précisés, de même que cette mesure a été repriorisée en priorité élevée ;

- l'exigence du caractère exemplaire des bâtiments publics en terme de gestion intégrée des eaux pluviales a été précisée (M 5.4) ;

- dans le cadre d'aménagement de zones tampons sur le réseau hydrographique (M 5.9), il est ajouté la possibilité de prévoir des mesures de phyto-épuration (en lien avec la M 1.2), comme ce fut par exemple le cas dans le réaménagement de la Senne au niveau du Boulevard Paepsem à Anderlecht ;

- dans cette même mesure 5.9, il est ajouté une action d'accompagnement technique pour les autres gestionnaires d'étangs (dont les communes) dans le renforcement du rôle de tamponnage des étangs ;

- une référence à la mesure M 7.5 a été opérée dans la M 5.3.9, comme suggéré par une commune dans son avis, car, en effet, les deux types de gestion sont importants à promouvoir dans les écoles (récupération des eaux pluviales et GiEP) ;

- la mise en place de la GiEP dans les propriétés privées qui n'apparaissait pas de façon limpide dans le Plan, ni le rôle des communes à cet égard vis-à-vis des citoyens ont été clarifiés dans la mesure M 5.4 ;

- la mesure M 5.20 qui a été complétée pour intégrer l'aspect communication des crises écologiques à l'égard des communes dans la mesure où elles sont aussi gestionnaires de certaines pièces d'eau sujettes à des crises de cyanobactéries ;

- de in maatregel M 1.5 bedoelde kaart van de lozingspunten wordt herzien, zodat de prioritaire gebieden waar acties moeten worden uitgevoerd niet uitsluitend gericht zijn op de beheerders van de waterlopen en het Kanaal ;

- maatregel M 2.8 betreffende de gevolgen van verontreinigde bodems voor de grondwaterkwaliteit bepaalt dat de wetgeving tot vaststelling van interventienormen zal worden gewijzigd indien uit de uit te voeren evaluatie blijkt dat deze normen moeten worden aangepast ;

- er wordt voorgesteld de samenwerking en de deelname van verenigingen en omwonenden aan het medebeheer van onderdelen van het Brusselse hydrografisch netwerk aan te moedigen. Dit aandachtspunt is opgenomen in maatregel M 6.3, die gericht is op het routineonderhoud van het hydrografisch netwerk. Bovendien zal worden nagegaan hoe deze samenwerking adequaat kan worden geregeld (overeenkomst enz.) ;

- maatregel M 1.3, die tot doel heeft belemmeringen voor de vis migratie weg te nemen, is met het oog op de duidelijkheid herwerkt ;

- maatregel M 1.8, die in dit stadium geen gekwantificeerde doelstellingen voor de frequentie en het volume van afvalwaterlozingen bevat, vermeldt dat deze doelstellingen zullen worden ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de toekomstige Europese richtlijn inzake de behandeling van stedelijk afvalwater (die momenteel wordt herzien) ;

- de titel van Pijler 4 is gestandaardiseerd omdat hij in de inleiding van die pijler anders werd weergegeven ;

- zoals BRUGEL in zijn advies aangaf, moet het beginsel van kosten terugwinning worden losgekoppeld van het beginsel van sociaal betaalbare tarieven, wat heeft geleid tot een herziening van de titel van maatregel M 4.4 ; de maatregelen in het kader van strategische doelstelling 4.2 van Pijler 4 moeten ervoor zorgen dat de waterprijs sociaal betaalbaar blijft ;

- er wordt rekening gehouden met de opmerking over de waterarmoede (die in het advies waterkwetsbaarheid wordt genoemd) of de toegang tot water voor kwetsbare personen, om ons niet te beperken tot gebruikers die hun rekeningen niet kunnen betalen, maar ons ook te richten op daklozen of mensen zonder stabiele huisvesting. De in maatregel M 4.5 bedoelde evaluatie is aangevuld om rekening te houden met het probleem van 'slecht gehuisveste personen' ;

- wat openbare fontein en toegangspunten voor drinkwater in openbare ruimten betreft, is maatregel M 4.8 aangevuld met aspecten betreffende het beheer en de netheid van deze ruimten, en het hiervoor uitgetrokken budget is gespreid over de jaren 2022 tot 2025 ;

- maatregel M 4.8 is uitdrukkelijk uitgebreid tot de toegang tot plaatsen voor persoonlijke hygiëne (toiletten, douches) ; er is een specifieke actie toegevoegd (M 4.8.5) ;

- er is bepaald dat de in maatregel M 5.1 (5.1.6) bedoelde voorafgaande hydrologische studie (in de RPA's) moet worden gebruikt om een strategie voor het beheer van het regenwater op macroschaal op te stellen, die vervolgens in een RPA (of een ander ontwikkelingsplan) kan worden opgenomen ;

- de begunstigen van het op te richten fonds voor de realisatie van het GRWB, zoals uiteengezet in maatregel M 5.2, zijn gespecificeerd en deze maatregel heeft een nieuwe hoge prioriteit gekregen ;

- de vereiste voorbeeldfunctie voor openbare gebouwen op het gebied van geïntegreerd regenwaterbeheer is nader uitgewerkt (M 5.4) ;

- in het kader van de inrichting van bufferzones op het hydrografische netwerk (M 5.9) wordt de mogelijkheid toegevoegd om fytosanitaire maatregelen te nemen (in samenhang met M 1.2), zoals bijvoorbeeld het geval was bij de heraanleg van de Zenne aan de Paapsem laan in Anderlecht ;

- in dezelfde maatregel 5.9 is een technische ondersteuningsactie toegevoegd voor andere vijverbeheerders (waaronder de gemeenten) om de bufferende rol van vijvers te versterken ;

- een verwijzing naar maatregel M 7.5 is opgenomen in M 5.3.9, zoals een gemeente in haar advies voorstelde, omdat beide soorten beheer belangrijk zijn om op de scholen te promoten (regenwateropvang en GRWB) ;

- de invoering van GRWB op privéterrein, die in het Plan niet duidelijk was omschreven, en de rol van de gemeenten in dit verband ten opzichte van het publiek zijn verduidelijkt in maatregel M 5.4 ;

- maatregel M 5.20, die is uitgebreid met het communicatieaspect van ecologische crisissen bij de gemeenten, voor zover deze ook beheerders zijn van bepaalde waterlichamen die onderhevig kunnen zijn aan blauwalgencrisissen ;

- une nouvelle mesure (M 6.13) a été créée afin de rencontrer le souhait exprimé par plusieurs associations de voir les aspects de sensibilisation et de pédagogie autour de l'eau et du cycle de l'eau abordés dans le Plan ; Il y est aussi question du partage de connaissances avec la population, élément trop peu abordé dans l'Axe 8 selon un avis émis (même si l'action 8.3.7 prévoit cela) ;

- le manque d'une politique structurée dans ce Plan à propos des alternatives à l'utilisation de l'eau potable a été relayé par trois associations ou collectifs d'associations. Des adaptations ont été apportées dans l'axe 7 afin de rencontrer cette préoccupation et rendre davantage compte des possibilités des usages alternatifs à l'eau potable ;

- le renforcement des collaborations avec les autres Régions pour intervenir sur les sources de nitrates issus des pratiques agricoles des autres régions dès lors qu'il s'agit d'un levier d'action important dans l'optique d'améliorer la qualité de la masse d'eau des Sables du Bruxellien. Il est dès lors fait mention de cette nécessaire coordination dans la mesure M 8.2 ;

Considérant que parmi les remarques écartées, il faut distinguer celles qui sont déjà prévues par ce Plan de gestion de l'eau 2022-2027, celles qui sont prévues par un autre plan ou par une législation spécifique, celles qui ne relèvent pas du Plan de gestion de l'eau et celles que le Gouvernement estime ne pas devoir retenir ou qui n'ont pas nécessité de traitement spécifique pour l'adoption finale du Plan ;

Considérant que les remarques et les demandes suivantes n'ont pas été prises en compte dès lors qu'elles revêtent un caractère spécifique se rapportant à des mesures générales déjà prévues au programme de mesures du Plan de gestion de l'eau, à savoir :

- la mesure M 1.3 vise en priorité les obstacles à la libre circulation des poissons dès lors qu'il s'agit d'un élément déterminant pour l'indice biologique d'une rivière et donc pour déterminer son état écologique, qu'il n'empêche que cette mesure pourra bénéficier à d'autres espèces que les poissons, comme ce souhait a été exprimé lors de l'enquête publique ;

- le reproche d'un manque d'une vision spatiale pour la mise en œuvre du Plan dès lors que des études sont déjà menées dans des sous-bassins versants où les enjeux de l'eau sont prépondérants afin d'évaluer les actions prioritaires et les zones sur lesquelles poursuivre les réflexions avec les autres acteurs publics et privés, dont ceux garants du bon aménagement du territoire ; que, par ailleurs, de manière générale, le Plan a vocation à s'appliquer à l'ensemble du territoire régional, avec une attention particulière à porter aux masses d'eau actuellement en mauvais état ; que les zones prioritaires identifiées dans le Plan régional de développement territorial adopté en 2018 pour renforcer le maillage bleu restent d'actualité pour ce Plan auxquelles s'ajoutent les zones mises en évidence par les études susmentionnées ;

- le manque de mesures obligatoires pour les communes, notamment en termes de mise en œuvre de la gestion intégrée des eaux pluviales ('GiEP'), dès lors que le Plan énumère explicitement les actions à charge des communes, que le Plan prévoit que la GiEP puisse s'imposer à tous les acteurs de l'aménagement du territoire, qu'ils soient publics ou privés, sans préjudice des effets juridiques du Plan mentionnés ci-avant ;

- la gestion des espèces exotiques envahissantes (EEE) fait l'objet d'un projet LIFE co-financé par l'Union européenne appelé RIPARIAS pour « Reaching Integrated and Prompt Action in Response to Invasive Alien Species » qui évaluera les méthodes de gestion les plus appropriées et sur lesquelles pourra s'appuyer Bruxelles Environnement en qualité de gestionnaire de cours d'eau et d'étangs régionaux pour les espèces problématiques présentes dans ou aux abords du réseau hydrographique ;

- sur la prétendue inaction face aux déversements d'eaux usées au niveau du déversoir du Nouveau-Maelbeek, des actions sont déjà entreprises et sont par ailleurs visées par la mesure M 1.9 (gestion dynamique du réseau d'assainissement où la vallée du Maelbeek sert justement de projet-pilote) ;

- les systèmes d'épuration individuels constituent des installations de classe 2 au sens de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, qu'il appartient dès lors aux communes d'assurer la délivrance des permis d'environnement et le contrôle de ces systèmes ; que la mesure M 1.7 prévoit déjà la possibilité d'un soutien aux communes dans la mise en œuvre de la mesure ; qu'un partenariat spécifique avec Brulabo pourrait être envisagé pour les analyses qui seront faites dans le cadre de ces contrôles ;

- l'installation d'une citerne de récupération d'eau de pluie constitue déjà une obligation réglementaire depuis 2007 via le Règlement régional d'urbanisme ; qu'il conviendrait toutefois de revoir cette imposition pour la rendre pleinement effective en termes de valorisation des eaux pluviales ;

- er is een nieuwe maatregel (M 6.13) gecreëerd in antwoord op de wens van verscheidene verenigingen om aspecten van bewustmaking en educatie rond water en de watercyclus in het Plan aan bod te laten komen ; daarbij is ook sprake van het delen van kennis met de bevolking, een element dat volgens een advies onvoldoende aan bod komt in Pijler 8 (hoewel actie 8.3.7 daarin voorziet) ;

- het ontbreken van een gestructureerd beleid in dit Plan inzake alternatieven voor het gebruik van drinkwater werd door drie verenigingen of groeperingen van verenigingen aan de orde gesteld. In Pijler 7 zijn wijzigingen aangebracht om dit probleem aan te pakken en meer rekening te houden met de mogelijkheden van alternatieve toepassingen voor drinkwater ;

- de versterking van de samenwerking met de andere gewesten om maatregelen te nemen tegen bronnen van nitraten als gevolg van landbouwpraktijken in andere gewesten, aangezien dit een belangrijke hefboom is voor maatregelen ter verbetering van de kwaliteit van het grondwater van het Brusseliaanzand. Deze noodzakelijke coördinatie wordt derhalve vermeld in maatregel M 8.2 ;

Overwegende dat er onder de niet-weerhouden opmerkingen onderscheid moet worden gemaakt tussen deze die al in dit Waterbeheerplan 2022-2027 werden vooropgesteld, deze die vooropgesteld werden in een ander plan of een specifieke wetgeving, deze die niet onder het Waterbeheerplan vallen en deze die de Regering acht niet in overweging te moeten nemen of die geen specifieke behandeling vereisen voor de definitieve goedkeuring van het Plan ;

Overwegende dat de volgende opmerkingen en vragen niet in overweging genomen werden, aangezien ze een specifiek karakter hebben dat verband houdt met algemene maatregelen die reeds vooropgesteld werden in het maatregelenprogramma van het Waterbeheerplan, met name :

- maatregel M 1.3 is in de eerste plaats gericht op belemmeringen voor het vrije verkeer van vissen, aangezien dit een bepalende factor is voor de biologische index van een rivier en dus voor de bepaling van de ecologische toestand ervan, hoewel deze maatregel ook andere soorten dan vissen ten goede kan komen, zoals tijdens het openbaar onderzoek naar voren kwam ;

- de kritiek dat een ruimtelijke visie voor de uitvoering van het Plan ontbreekt, aangezien er reeds studies zijn verricht in deelstroomgebieden waar de waterproblematiek van het grootste belang is, om te beoordelen welke acties prioritair zijn en op welke gebieden de besprekingen moeten worden voortgezet met andere publieke en privéactoren, waaronder degenen die verantwoordelijk zijn voor een goede ruimtelijke ordening ; die het Plan overigens in het algemeen wil toepassen op het hele gewestelijke grondgebied, met bijzondere aandacht voor waterlichamen die momenteel in slechte staat verkeren ; opdat de prioritaire gebieden die in het in 2018 aangenomen gewestelijke Ontwikkelingsplan zijn aangewezen om het blauwe netwerk te versterken, relevant blijven voor dit Plan, naast de gebieden die uit de bovengenoemde studies naar voren zijn gekomen ;

- het ontbreken van verplichte maatregelen voor de gemeenten, met name wat betreft de uitvoering van het geïntegreerd regenwaterbeheer (GRWB), aangezien het Plan uitdrukkelijk de door de gemeenten te nemen maatregelen opsomt, en het Plan bepaalt dat GRWB bindend is voor alle betrokkenen bij de ruimtelijke ordening, zowel publiek als privaat, onverminderd de bovengenoemde rechtsgevolgen van het Plan ;

- het beheer van invasieve exoten is het voorwerp van een LIFE-project dat medegefinancierd wordt door de Europese Unie, genaamd RIPARIAS, wat staat voor 'Reaching Integrated and Prompt Action in Response to Invasive Alien Species'. Het project beoordeelt de meest geschikte beheermethoden waarop Leefmilieu Brussel, in haar hoedanigheid van beheerder van de gewestelijke rivieren en vijvers, kan steunen voor probleemsoorten die aanwezig zijn in of nabij het hydrografische netwerk ;

- wat betreft het vermeende gebrek aan maatregelen inzake de lozing van afvalwater bij het overstort Nieuwe Maalbeek : er is reeds actie ondernomen en deze valt onder maatregel M 1.9 (dynamisch beheer van het rioleringsnet, waarbij de vallei van de Maalbeek als proefproject dient) ;

- de individuele afvalwaterzuiveringsinstallaties zijn installaties van klasse 2 in de zin van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, en het komt aan de gemeenten toe om milieuvergunningen af te geven en deze installaties te controleren ; maatregel M 1.7 voorziet reeds in de mogelijkheid om de gemeenten te ondersteunen bij de uitvoering van de maatregel ; een specifiek partnerschap met Brulabo zou kunnen worden overwogen voor de analyses die plaatsvinden in het kader van deze controles ;

- de installatie van een reservoir voor het opvangen van regenwater is reeds sinds 2007 wettelijk verplicht via de gewestelijke stedenbouwkundige verordening ; dit voorschrift moet echter worden herzien om het volledig effectief te maken voor de valorisatie van het regenwater ;

- la nécessité de revoir la législation concernant les rejets d'eaux usées et de permettre aux communes de procéder à l'application de sanctions administratives pour ce type d'infractions, dès lors qu'il s'agit de l'objet de la mesure M 1.13 et que les communes sont déjà pleinement compétentes pour poursuivre ce type d'infractions ;

- l'analyse de la qualité des eaux des masses d'eau bruxelloises ne peut se limiter à des mesures à la sortie de la Région, mais doit pouvoir se faire aussi à l'entrée de la Région. La surveillance de la qualité menée par Bruxelles Environnement s'effectue d'ores et déjà en entrée et en sortie de la Région pour la Senne et le Canal, ceci permettant notamment d'isoler l'effet des politiques wallonnes et flamandes de celui de la politique bruxelloise. Il est prévu de poursuivre cette stratégie dans ce Plan (M 1.21) ;

- l'information du public quant à la présence de déchets dans les eaux usées qui serait à faire par l'opérateur, VIVAQUA. Cette action est bien prévue dans la mesure M 1.24 mais pas uniquement à charge de VIVAQUA. HYDRIA, Bruxelles Environnement et les communes ont aussi un rôle à jouer dans cette information et sensibilisation ;

- il est aussi évoqué la possibilité de profiter des campagnes relatives à la Journée mondiale et citoyenne de la Propreté (World Cleanup Day) qui a lieu le 17 septembre pour faire cette sensibilisation. Il est effectivement déjà prévu d'étendre le périmètre de l'action « ici commence la mer » généralement lancée durant les Journées bruxelloises de l'eau (M 1.24.6) ;

- sur la communication d'un numéro de garde au sein de Bruxelles Environnement. Cette action est prévue dans la mesure M 1.25. Ce numéro et le fonctionnement du service sera communiqué aux communes et autres acteurs lorsqu'il aura été mis sur pied ;

- la reconnexion du cours d'eau 'Ukkelbeek' à mener de manière prioritaire. Les résultats des investigations du puits de l'Ukkelbeek réalisées fin 2022-début 2023 seront évalués par Bruxelles Environnement et la commune d'Uccle afin d'étudier les opportunités de reconnexion de l'Ukkelbeek sur base d'une analyse coûts-bénéfices telle que prévue dans la mesure M 1.26 ;

- les radeaux végétalisés ne doivent pas être considérés comme la solution à côté d'actions de déminéralisation et de végétalisation des berges du Canal. C'est bien le cas dans la mesure M 1.2 où ces dispositifs ne sont envisagés que dans des zones où la renaturalisation des berges n'est pas possible pour des raisons patrimoniales ou techniques. Cette mesure prévoit en outre de mener une étude sur la faisabilité d'aménager une berge naturelle avec zone de lagunage et une éventuelle annexe hydraulique en rive gauche du bassin de batelage sur le Canal au niveau d'Anderlecht (Quai de Biestebroek). Les travaux d'aménagement seront réalisés si les résultats sont concluants ;

- sur cette même mesure, il est fait remarquer qu'elle s'inscrit pleinement dans les recommandations du Beeldkwaliteitsplan (BKP). Il y est donc bien fait écho dans l'Axe 1 du Programme de mesures et pas uniquement dans les Axes 5 et 6 ;

- il sera veillé à ce que l'ancien tracé du Maelbeek soit mis en valeur – à défaut d'en envisager une remise à ciel ouvert comme sollicité par un citoyen lors de l'enquête publique – et que des interventions ponctuelles participant à la gestion intégrée des eaux de pluie ou éventuellement la mise en valeur des sources soient considérées dans le cadre des mesures M 1.1 et 6.6 ;

- la mise à ciel ouvert de la Senne sur le site de Schaarbeek-Formation telle qu'envisagée dans la mesure M 1.1 est en effet ambitieuse et réunit l'ensemble des administrations régionales travaillant au redéveloppement du site. Des négociations sont en cours dans ce sens mais il est trop tôt de se prononcer quant à la nécessité d'une acquisition régionale pour faire aboutir le projet régional (création d'un hub logistique, d'une connexion ferroviaire avec l'avant-port, création d'un espace vert, mise à ciel ouvert de la Senne avec gestion des eaux pluviales du site de manière intégrée) s'inscrivant par ailleurs dans les recommandations du BKP (Beeldkwaliteitsplan) ;

- la nécessité de mener de nouvelles études pour des remises à ciel ouvert après 2024 dès lors que des études sont en cours de préparation (Woluwe sur le site dit de la « Royale Belge », Senne sur le site de Schaarbeek-Formation, Senne tronçon Nord deuxième phase, Kerkebeek dans le Moeraske) et constitue déjà une charge de travail importante pour l'équipe en charge de la gestion du réseau hydrographique de Bruxelles Environnement, qui reste toutefois attentive à toutes opportunités qui pourraient s'offrir à l'avenir ;

- la possibilité de reconnecter certaines sources inventoriées par l'asbl Coordination Senne dès lors que cette mesure est prévue dans la mesure M 6.4 plutôt que dans la M 1.26 ;

- de la nécessité de revoir la législation concernant les rejets d'eaux usées et de permettre aux communes de procéder à l'application de sanctions administratives pour ce type d'infractions, dès lors qu'il s'agit de l'objet de la mesure M 1.13 et que les communes sont déjà pleinement compétentes pour poursuivre ce type d'infractions ;

- de l'analyse de la qualité des eaux des masses d'eau bruxelloises ne peut se limiter à des mesures à la sortie de la Région, mais doit pouvoir se faire aussi à l'entrée de la Région. La surveillance de la qualité menée par Bruxelles Environnement s'effectue d'ores et déjà en entrée et en sortie de la Région pour la Senne et le Canal, ceci permettant notamment d'isoler l'effet des politiques wallonnes et flamandes de celui de la politique bruxelloise. Il est prévu de poursuivre cette stratégie dans ce Plan (M 1.21) ;

- l'information du public quant à la présence de déchets dans les eaux usées qui serait à faire par l'opérateur, VIVAQUA. Cette action est bien prévue dans la mesure M 1.24 mais pas uniquement à charge de VIVAQUA. HYDRIA, Bruxelles Environnement et les communes ont aussi un rôle à jouer dans cette information et sensibilisation ;

- il est aussi évoqué la possibilité de profiter des campagnes relatives à la Journée mondiale et citoyenne de la Propreté (World Cleanup Day) qui a lieu le 17 septembre pour faire cette sensibilisation. Il est effectivement déjà prévu d'étendre le périmètre de l'action « ici commence la mer » généralement lancée durant les Journées bruxelloises de l'eau (M 1.24.6) ;

- sur la communication d'un numéro de garde au sein de Bruxelles Environnement. Cette action est prévue dans la mesure M 1.25. Ce numéro et le fonctionnement du service sera communiqué aux communes et autres acteurs lorsqu'il aura été mis sur pied ;

- la reconnexion du cours d'eau 'Ukkelbeek' à mener de manière prioritaire. Les résultats des investigations du puits de l'Ukkelbeek réalisées fin 2022-début 2023 seront évalués par Bruxelles Environnement et la commune d'Uccle afin d'étudier les opportunités de reconnexion de l'Ukkelbeek sur base d'une analyse coûts-bénéfices telle que prévue dans la mesure M 1.26 ;

- les radeaux végétalisés ne doivent pas être considérés comme la solution à côté d'actions de déminéralisation et de végétalisation des berges du Canal. C'est bien le cas dans la mesure M 1.2 où ces dispositifs ne sont envisagés que dans des zones où la renaturalisation des berges n'est pas possible pour des raisons patrimoniales ou techniques. Cette mesure prévoit en outre de mener une étude sur la faisabilité d'aménager une berge naturelle avec zone de lagunage et une éventuelle annexe hydraulique en rive gauche du bassin de batelage sur le Canal au niveau d'Anderlecht (Quai de Biestebroek). Les travaux d'aménagement seront réalisés si les résultats sont concluants ;

- sur cette même mesure, il est fait remarquer qu'elle s'inscrit pleinement dans les recommandations du Beeldkwaliteitsplan (BKP). Il y est donc bien fait écho dans l'Axe 1 du Programme de mesures et pas uniquement dans les Axes 5 et 6 ;

- il sera veillé à ce que l'ancien tracé du Maelbeek soit mis en valeur – à défaut d'en envisager une remise à ciel ouvert comme sollicité par un citoyen lors de l'enquête publique – et que des interventions ponctuelles participant à la gestion intégrée des eaux de pluie ou éventuellement la mise en valeur des sources soient considérées dans le cadre des mesures M 1.1 et 6.6 ;

- la mise à ciel ouvert de la Senne sur le site de Schaarbeek-Formation telle qu'envisagée dans la mesure M 1.1 est en effet ambitieuse et réunit l'ensemble des administrations régionales travaillant au redéveloppement du site. Des négociations sont en cours dans ce sens mais il est trop tôt de se prononcer quant à la nécessité d'une acquisition régionale pour faire aboutir le projet régional (création d'un hub logistique, d'une connexion ferroviaire avec l'avant-port, création d'un espace vert, mise à ciel ouvert de la Senne avec gestion des eaux pluviales du site de manière intégrée) s'inscrivant par ailleurs dans les recommandations du BKP (Beeldkwaliteitsplan) ;

- la nécessité de mener de nouvelles études pour des remises à ciel ouvert après 2024 dès lors que des études sont en cours de préparation (Woluwe sur le site dit de la « Royale Belge », Senne sur le site de Schaarbeek-Formation, Senne tronçon Nord deuxième phase, Kerkebeek dans le Moeraske) et constitue déjà une charge de travail importante pour l'équipe en charge de la gestion du réseau hydrographique de Bruxelles Environnement, qui reste toutefois attentive à toutes opportunités qui pourraient s'offrir à l'avenir ;

- la possibilité de reconnecter certaines sources inventoriées par l'asbl Coordination Senne dès lors que cette mesure est prévue dans la mesure M 6.4 plutôt que dans la M 1.26 ;

- s'agissant de l'extension des programmes de surveillance à d'autres sites de contrôle pour les masses d'eau souterraine, il est fait application des documents de guidance publiés par la Commission européenne où figurent des recommandations pour la mise en œuvre des réseaux de surveillance (monitoring) tant au niveau de la densité des sites de surveillance que de leur fréquence selon les caractéristiques hydrogéologiques des masses d'eau (guidance document no. 15 dans ce cas-ci) ;

- il est tenu compte du fait qu'il revient à l'opérateur en charge du réseau d'égouttage d'assurer en première instance le contrôle des raccordements effectifs à son réseau, et que les communes viennent en appui à la mesure M 2.4 lorsqu'il existe des craintes de mauvais raccordement ;

- la question de la pollution par les nitrates de la source Fontaine d'Amour à Schaerbeek est globalement rencontrée par les mesures M 2.3 et M 2.4 dès lors que l'origine de la contamination de cette source est liée aux infiltrations d'eaux usées atteignant la nappe des sables du Bruxellien et se propageant vers la source selon les directions d'écoulement de la nappe ;

- la clarification des règles d'épandage est bien prévue dans la mesure M 2.5 où il est question d'adapter le Code de bonnes pratiques agricoles aux spécificités de la Région de Bruxelles-Capitale, dont le développement de l'agriculture urbaine (stratégie GoodFood) ;

- le souhait de voir les contrôles renforcés afin d'assurer une meilleure protection des eaux souterraines. Si le programme de mesures prévoit effectivement des contrôles, notamment quant au respect des conditions d'exploitation dans les permis d'environnement, du bon raccordement au réseau d'égouttage existant, ou encore quant à l'utilisation des pesticides, l'on soulignera que ces actions sont généralement identifiées comme ne bénéficiant pas des ressources humaines nécessaires ;

- le souhait que soit analysée la présence potentielle d'une gamme de pesticides suffisamment large ainsi que leurs dérivés lors des analyses des captages d'eau potable et ce, même si l'utilisation desdits pesticides est interdite depuis plusieurs années dans la mesure où le programme de surveillance de l'état chimique des eaux souterraines dans la zone de protection des captages d'eau destinée à la consommation humaine comporte déjà le suivi d'une large gamme de substances actives de pesticides ainsi que de produits de dégradation (métabolites). La surveillance porte non seulement sur l'analyse de pesticides autorisés mais aussi sur ceux interdits d'utilisation. Un des objectifs de la surveillance est également de détecter l'apparition de polluants émergents. De même au niveau de l'eau potable, VIVAQUA se conforme à l'arrêté du Gouvernement du 24 janvier 2002 lorsqu'il établit ses programmes de contrôles. Ceux-ci intègrent les pesticides et métabolites pertinents dont la présence est jugée probable ou pertinente dans les eaux bruxelloises. La sélection de VIVAQUA se base sur une analyse du risque de présence dans l'eau en s'appuyant sur certaines données fournies par le SPF Santé Publique et en considérant également les activités agricoles et cultures présentes autour des zones de captage, ainsi que la faisabilité d'une analyse chimique abordable d'un point de vue technique. Une large gamme de pesticides est donc couverte par cette évaluation du risque d'apparition de ces substances dans les eaux ;

- l'évaluation régulière de l'opportunité du captage d'eau en Forêt de Soignes et de l'utilisation des volumes prélevés à l'aune de l'évolution de la santé du massif forestier et des priorités en matière d'utilisation de l'eau devant la multiplication des épisodes de sécheresse. Le captage d'eau en Forêt de Soignes fait l'objet d'une surveillance quantitative réalisée par Bruxelles Environnement au titre de la Directive Cadre Eau (M 3.1.) ainsi que par l'exploitant de la prise d'eau, VIVAQUA, conformément à la réglementation régionale (arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 2002) pour mesurer le niveau piézométrique et les volumes prélevés. L'évaluation de la disponibilité de la ressource, l'impact des prélèvements et d'une baisse de la recharge de la ressource suite à la multiplication des épisodes de sécheresse est réalisée via le modèle hydrogéologique BPSM sur les Sables du Bruxellien. Ce Plan prévoit d'ailleurs de réaliser de nouvelles simulations plus fiables. Pour ce qui concerne l'utilisation de l'eau devant la multiplication des épisodes de sécheresse, la mise en place d'indicateurs de sécheresse (précipitations, débit des cours d'eau, niveau des nappes d'eau souterraine,...) prévue dans la mesure M 5.23 doit permettre d'établir des mesures pour prioriser et limiter les usages de l'eau durant les périodes de sécheresse. Sur l'opportunité même du maintien de ces captages, elle sera évaluée par VIVAQUA au terme du permis d'environnement les autorisant, lequel arrivera à échéance en juin 2030 ;

- la nécessité de veiller à minimiser les impacts liés à la rénovation du réseau d'égouttage et à l'étanchéification qui en découle. C'est précisément l'objet de la mesure M 2.14 même si les impacts d'ordre olfactif ne sont pas les premiers visés par la mesure ;

- pour de l'extension des programmes de surveillance à d'autres sites de contrôle pour les masses d'eau souterraine, il est fait application des documents de guidance publiés par la Commission européenne où figurent des recommandations pour la mise en œuvre des réseaux de surveillance (monitoring) tant au niveau de la densité des sites de surveillance que de leur fréquence selon les caractéristiques hydrogéologiques des masses d'eau (guidance document no. 15 dans ce cas-ci) ;

- er wordt rekening gehouden met het feit dat de exploitant van het rioleringsnet in eerste instantie verantwoordelijk is voor het toezicht op de feitelijke aansluitingen op zijn net, en dat de gemeenten steun verlenen voor maatregel M 2.4 wanneer er bezorgdheid bestaat over slechte aansluitingen ;

- het probleem van de nitraatverontreiniging van de bron Liefdesfontein in Schaerbeek wordt in het algemeen aangepakt door de maatregelen M 2.3 en M 2.4, aangezien de verontreiniging van deze bron ontstaat door het doorsijpelen van afvalwater dat de waterlaag van het Brusseliaanzand bereikt en zich naar de bron verspreidt volgens de stroomrichting van de waterlaag ;

- de verduidelijking van de regels voor het uitrijden van grond is voorzien in maatregel M 2.5, die betrekking heeft op de aanpassing van de code van goede landbouwpraktijken aan de specifieke kenmerken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waaronder de ontwikkeling van de stadslandbouw (GoodFood-strategie) ;

- de wens dat de controles worden versterkt om het grondwater beter te beschermen. Het maatregelenprogramma voorziet effectief in controles, met name wat betreft de naleving van de exploitatievoorwaarden in de milieuvergunningen, een goede aansluiting op de bestaande riolering en het gebruik van bestrijdingsmiddelen, maar er wordt op gewezen dat voor deze acties over het algemeen niet de nodige persoonsmiddelen worden ingezet ;

- de wens om bij de analyse van drinkwaterwinningen de potentiële aanwezigheid van een voldoende breed scala van pesticiden en hun derivaten te analyseren, ook al is het gebruik van die pesticiden reeds verscheidene jaren verboden, aangezien het programma voor de monitoring van de chemische toestand van het grondwater in het beschermingsgebied van voor menselijke consumptie bestemde waterwinningen reeds de monitoring van een breed scala van werkzame stoffen van pesticiden en afbraakproducten (metabolieten) omvat. De controle heeft niet alleen betrekking op de analyse van toegelaten pesticiden, maar ook op die waarvan het gebruik verboden is. Een van de doelstellingen van de monitoring is ook het opsporen van nieuwe verontreinigende stoffen. Nog voor het drinkwater leeft VIVAQUA het regeringsbesluit van 24 januari 2002 na bij het opstellen van haar inspectieprogramma's. Deze omvatten relevante bestrijdingsmiddelen en metabolieten waarvan de aanwezigheid in Brusselse wateren waarschijnlijk of relevant wordt geacht. De selectie van VIVAQUA is gebaseerd op een analyse van het risico van aanwezigheid in het water, gebruikmakend van bepaalde gegevens van de FOD Volksgezondheid en rekening houdend met de landbouwactiviteiten en de teelten die in de omgeving van de winningen aanwezig zijn, evenals met de haalbaarheid van een betaalbare chemische analyse vanuit technisch oogpunt. Van een breed scala van bestrijdingsmiddelen wordt dus het risico beoordeeld dat ze in het water terechtkomen ;

- de regelmatige evaluatie van de geschiktheid van de waterwinning in het Zoniënwoud en van het gebruik van de onttrokken volumes in het licht van de ontwikkeling van de gezondheidstoestand van het bos en de prioriteiten voor het watergebruik bij toenemende droogte. De waterwinning in het Zoniënwoud is onderworpen aan een kwantitatieve monitoring door Leefmilieu Brussel krachtens de kaderrichtlijn Water (M 3.1.) en door de beheerder van de waterwinning, VIVAQUA, overeenkomstig de gewestelijke regelgeving (besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 september 2002) om het piëzometrisch niveau en de onttrokken volumes te meten. De beschikbaarheid van de hulpbron en de impact van de onttrekkingen en van een daling van de aanvulling van de hulpbron als gevolg van meer droogteperiodes worden beoordeeld via het hydrogeologische model BPSM op het Brusseliaanzand. Het Plan voorziet bovendien ook in nieuwe, betrouwbare simulaties. Wat het watergebruik bij toenemende droogte betreft, zou de invoering van droogte-indicatoren (neerslag, debiet van de waterlopen, grondwaterstand enz.) zoals bedoeld in maatregel M 5.23 het mogelijk moeten maken om maatregelen vast te stellen om het watergebruik in perioden van droogte te prioriteren en te beperken. VIVAQUA zal beoordelen of het wenselijk is deze winningen in stand te houden wanneer in juni 2030 de milieuvergunning afloopt ;

- de noodzaak om de impact van de renovatie van het rioleringsnet en de daaruit voortvloeiende afdichting tot een minimum te beperken. Dit is precies het doel van maatregel M 2.14, ook al zijn olfactorische effecten niet de primaire focus van de maatregel ;

- l'articulation entre les mesures M 2.5 et M 3.3 qui visent toutes deux la pollution des eaux souterraines en matière de nitrates paraît suffisamment claire ;

- la nécessité de prévoir dans la mesure M 4.2 que des modifications d'ordre réglementaire seront nécessaires pour permettre l'adaptation des méthodologies tarifaires dès lors que l'étape 4.2.3 vise effectivement ce type d'adaptations pour une mise en œuvre complète de la mesure ;

- l'automatisme de l'octroi de l'intervention sociale. Même si la mise en œuvre concrète des mesures sociales prévues dans l'ordonnance sort quelque peu du champ d'action de ce Plan, l'opérateur de l'eau, VIVAQUA, devrait être en mesure d'octroyer automatiquement cette aide pour les utilisateurs avec un compteur individuel en 2024, et avec un nombre limité de démarche pour les utilisateurs disposant d'un compteur collectif. Par ailleurs, une publicité de l'intervention sociale (via dépliant multilingue, numéro vert, clip vidéo pour les médias sociaux, site internet avec FAQ) sera reconduite et d'autres seront mises en place (collaboration spécifique avec les sociétés de logement social, par exemple) ;

- il est évoqué la nécessité d'éviter des moyens de communication informatique dans la lutte contre la précarité hydrique à l'heure où la fracture numérique se fait de plus en plus sentir. Les acteurs du groupe de travail en sont conscients et le plan d'action « prévention » prévu dans la mesure M 4.7 y portera une attention particulière ;

- le développement des fontaines publiques et points d'accès à l'eau potable doit être envisagé comme un service universel et gratuit et se faire dans les zones prioritaires. C'est en substance ce que prévoit la mesure M 4.8 qui devient même une exigence avec la nouvelle directive 2020/2184 « eau potable » ;

- le souhait exprimé par une commune de prévoir un accompagnement pour la phase de chantier de réalisation des ouvrages et aménagements de GiEP. L'assistance à maître d'ouvrage est bien envisagée dans la mesure M 5.4 (action 5.4.5) ;

- de même, en soutien au développement de la GiEP, un avis d'une commune prône la mise en place d'une base de données commune accessible à tous les responsables techniques de l'espace public bruxellois, de même qu'un guide de bonnes pratiques de la GiEP. Ce support technique et partage d'expertise est prévu dans les mesures M 5.3 et 5.4 ;

- dans la même optique, il est sollicité par une commune la réalisation de zones de tests 'GiEP' sur l'espace public selon diverses configurations avec divers types de trafic afin d'évaluer l'usage des matériaux à mettre en œuvre, ainsi que leurs caractéristiques techniques et d'obtenir des protocoles techniques pleinement validés par le CRR. Ce souhait est rencontré par la mesure M 5.6.4 ;

- la volonté d'aller un cran plus loin réglementairement dans l'obligation de gérer l'eau pluviale de façon intégrée. Est également avancée par une commune l'idée que les prescriptions relatives à la GiEP soient intégrées de manière claire et précise dans le règlement régional d'urbanisme (RRU) de façon à être appliquées dans toutes les circonstances. C'est prévu dans la mesure M 5.1 et les futurs permis d'environnement qui seront délivrés incluront aussi ce type de prescriptions/conditions lorsque la situation s'y prête ;

- la mise en œuvre d'un protocole pour les impétrants agissant sur un ouvrage GiEP est bien prévue dans la M 5.1

- plusieurs avis exprimés lors de l'enquête publique souhaitent que soit réintroduit dans le Plan l'idée d'une circulation canalisée des eaux de pluie coexistante avec la gestion intégrée des eaux pluviales. Selon leurs auteurs, le recours aux techniques du Maillage Pluie (gestion alternative, le recours à des réseaux séparatifs sous forme canalisée ou encore nouvelles rivières urbaines) est une option qui ne doit pas être minimisée dans le Plan. Ce n'est pas le cas dès lors que ces autres alternatives à la GiEP que l'on peut reprendre sous le vocable « Maillage Pluie » font l'objet de la « Mesure 5.7 Assurer la temporisation des eaux pluviales ainsi que leur valorisation optimale en cas de contraintes menant à leurs rejets hors de la parcelle » ;

- Aussi, l'appel à projets Action Climat lancé annuellement par Bruxelles Environnement ne se limite pas à la sélection de projets essentiellement axés sur la GiEP même si la priorité sera tout de même accordée à la GiEP vu son exemplarité dans la résilience climatique et l'objet même de « Ville Nature » voulu par cet appel à projets ;

- La volonté exprimée par une commune que soit prévue une action spécifique portant sur le « développement d'outils de promotion d'aménagements hydrauliques et de dispositifs végétalisés spécifiquement adaptés aux jardins bruxellois et compatibles avec les primes régionales et communales ». Un tel accompagnement des particuliers est bien prévu – en ordre dispersé – dans le Plan (mesures M 5.3.11, 5.4.7, 5.29.5 et 8.5.10). A noter que le facilitateur « eau » n'est actuellement pas mandaté pour faire de l'accompagnement des particuliers ;

- het verband tussen de maatregelen M 2.5 en M 3.3, beide gericht op nitraatverontreiniging van het grondwater, lijkt voldoende duidelijk ;

- de noodzaak om in maatregel M 4.2 te bepalen dat wijzigingen in de regelgeving nodig zullen zijn om de aanpassing van de tariefmethoden mogelijk te maken, aangezien fase 4.2.3 effectief gericht is op dit type aanpassing voor de volledige uitvoering van de maatregel ;

- de automatische toekenning van sociale tussenkomst. Hoewel de concrete uitvoering van de in de ordonnantie bepaalde sociale maatregelen enigszins buiten het bestek van dit Plan valt, zou de waterbeheerder VIVAQUA deze steun in 2024 automatisch moeten kunnen verlenen voor gebruikers met een individuele meter, en met een beperkt aantal stappen voor gebruikers met een collectieve meter. Bovendien zal de publiciteit voor de sociale tussenkomst (via meertalige folder, gratis telefoonnummer, videoclip voor sociale media, website met FAQ) worden vernieuwd en zullen andere infokanalen worden opgezet (bijvoorbeeld in een specifieke samenwerking met sociale huisvestingsmaatschappijen) ;

- nu de digitale kloof voortdurend toeneemt, wordt gewezen op de noodzaak om digitale communicatiemiddelen te vermijden. De leden van de werkgroep zijn zich hiervan bewust en in het actieplan 'preventie' van maatregel M 4.7 zal hieraan bijzondere aandacht worden besteed ;

- de ontwikkeling van openbare fontein en toegangspunten voor drinkwater moet worden beschouwd als een universele, gratis dienst en moet gericht zijn op de prioritaire gebieden. Dit is in wezen wat maatregel M 4.8 voorschrijft, en het wordt zelfs een vereiste in het kader van de nieuwe drinkwaterrichtlijn 2020/2184 ;

- de wens van een gemeente om in begeleiding te voorzien tijdens de bouwphase voor de infrastructuur en voorzieningen van het GRWB. In maatregel M 5.4 (actie 5.4.5) is inderdaad voorzien in bijstand aan de opdrachtgever ;

- ter ondersteuning van de ontwikkeling van het GRWB pleit een advies van een gemeente ook voor de invoering van een gemeenschappelijke databank die toegankelijk is voor alle technische beheerders van openbare ruimten in Brussel, en een gids voor goede GRWB-praktijken. Maatregelen M 5.3 en 5.4 voorzien in een dergelijke technische ondersteuning en in de uitwisseling van deskundigheid ;

- in dezelfde geest vroeg een gemeente ook om 'GRWB'-testzones in te richten in openbare ruimten in verschillende configuraties met verschillende soorten verkeer, om het gebruik van in te zetten materialen en hun technische kenmerken te beoordelen en om technische protocollen op te stellen komen die volledig gevalideerd zijn door het OCW. Aan deze wens wordt voldaan met maatregel M 5.6.4 ;

- de wens om in de regelgeving een stap verder te gaan met de verplichting om regenwater op een geïntegreerde manier te beheren. Een gemeente stelde ook voor om de GRWB-eisen duidelijk en nauwkeurig te integreren in de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen (GSV), zodat zij in alle omstandigheden kunnen worden toegepast. Maatregel M 5.1 voorziet hierin en de toekomstige milieuvergunningen zullen als de situatie daarom vraagt ook dit soort eisen/voorwaarden bevatten ;

- M 5. voorziet een protocol voor nutsdiensten die werken aan een GRWB-kunstwerk.

- in een aantal adviezen die tijdens het openbaar onderzoek naar voren werden gebracht, werd gevraagd om het idee van gekanaliseerde regenwatercirculatie opnieuw in het Plan op te nemen, naast het geïntegreerd regenwaterbeheer. Volgens de auteurs mag het Plan de optie van het gebruik van technieken van het regennetwerk (alternatief beheer, het gebruik van gekanaliseerde gescheiden netwerken of nieuwe stadsrivieren) niet minimaliseren. Dit is niet het geval, aangezien deze andere alternatieven voor GRWB, die kunnen worden samengevat onder de noemer 'regennetwerk' het voorwerp uitmaken van maatregel 5.7 'De buffering en de optimale valorisatie van het regenwater verzekeren wanneer het buiten het perceel moet worden geloosd' ;

- Bovendien is de oproep voor klimaatactieprojecten die jaarlijks door Leefmilieu Brussel wordt gelanceerd, niet beperkt tot de selectie van projecten die in de eerste plaats op GRWB zijn gericht, ook al wordt er voorrang aan gegeven, gezien zijn voorbeeldige gevolgen voor de klimaatbestendigheid en de 'Natuurstad' waar de projectoproep zich op richt ;

- De wens van een gemeente om een specifieke actie te plannen voor de ontwikkeling van instrumenten ter bevordering van waterpartijen en beplantingssystemen die specifiek zijn aangepast aan de Brusselse tuinen en verenigbaar zijn met de gewestelijke en gemeentelijke premies'. Verspreid doorheen het Plan (maatregelen M 5.3.11, 5.4.7, 5.29.5 en 8.5.10) is wel voorzien in dergelijke steun voor particulieren. Opgemerkt zij dat de 'waterfacilitator' momenteel niet gemachtigd is steun te verlenen aan particulieren ;

- il est exprimé le souhait de poursuivre les midis techniques de l'eau avec des visites sur le terrain en présence de représentants politiques, d'entrepreneurs, le CRR ainsi que des services techniques communaux. Il s'agit précisément de l'accompagnement prévu par la mesure M 5.3 ;

- le souhait de faire aboutir la révision du CCT2015 qui a été initiée entre le Belgian Road Research Centre (BRRC), la Région et Bruxelles Environnement, afin d'y intégrer davantage de principes de la GiEP est bien prévue dans la mesure M 5.4.2. Par ailleurs, la publication d'un vademecum « GiEP » prévue dans la M 5.4.4 doit déjà permettre de répondre à une série de questions techniques de mise en œuvre et d'entretien ;

- l'intégration des bassins d'orage infiltrants de grande envergure dans la réglementation sur les bassins d'orage dès lors qu'il sera porté attention à ce type de bassin d'orage dans le cadre de la mesure M 5.7 (spécifiquement les étapes 5.7.6 et 5.7.7) ;

- une commune située dans la vallée du Molenbeek pointe le potentiel de cette vallée dans la mise en œuvre de la mesure M 5.9 mais appelle à la vigilance au regard des objectifs de conservation du site Natura 2000 (ZSC 2). Il est effectivement prévu que l'apport d'eau claire dans le réseau hydrographique (cours d'eau, étangs, mares, zones humides) ne se fasse pas aux détriments des habitats et des espèces présentes sur le site. Si en soi, aucun habitat n'est sensible à un nouvel apport en eau, il est toutefois recommandé d'assurer un tamponnage en amont ou en bordure de site Natura 2000 pour éviter une trop grande perturbation des écosystèmes (lien avec la nappe d'eau souterraine, prévention d'éventuelle pollution directe,...) ;

- sur la construction de nouveaux bassins d'orage toujours, une association suggère de poser des hypothèses pour qu'à l'horizon de 10 ans, l'ensemble des zones où il est encore prévu de construire un bassin d'orage, on puisse planifier une réduction de x % du volume actuellement projeté. C'est de cette manière qu'a été réfléchi la mesure M 5.11. Les clauses techniques pour les études de dimensionnement des bassins d'orage devront prévoir la prise en compte des surfaces déconnectées et des projets futurs de déconnexion (mise en œuvre d'aménagement GiEP dans le bassin versant). Cette mesure 5.11 reste néanmoins importante car il reste des zones du territoire en aléa élevé d'inondation qui ne sont pas protégées par ce type d'ouvrage. Les études hydrauliques n'étant pas encore réalisées pour une partie de ces bassins d'orage, il n'est – à ce stade – pas possible de déterminer précisément les volumes totaux (ni les prix totaux). Les chiffres avancés dans le Plan doivent être vus comme des estimations qui devront être affinées, actualisées et intégrées dans les investissements de l'opérateur de l'eau (ce qui est bien le cas actuellement) ; Il convient de rappeler que ce Plan fait le choix d'un mixte des solutions : ainsi, pour réduire les risques dans les zones d'aléa plus faible (aléa moyen et faible, soit +/-20% du territoire), l'accent est bien mis sur les solutions de GiEP à multiplier sur l'ensemble du territoire ;

- la nécessité d'une bonne collaboration dans la gestion des risques d'inondation au niveau du Canal et de la Senne. Cette coordination interrégionale est bien couverte par la mesure M 8.2 et de multiples lieux de coordination interrégionale existent (GOW Zenne, CIE, Commission V des voies navigables) ;

- pour les infrastructures sensibles face au risque d'inondation dont il est question dans la mesure M 5.13 et qui sont soumises à permis d'environnement, Bruxelles Environnement opère déjà une analyse spécifique du risque pour proposer des conditions de mitigation ;

- le fait de ne pas uniquement considérer les étangs dans l'évaluation des impacts du changement climatique mais bien l'ensemble du réseau hydrographique dès lors que la mesure M 5.30 prévoit bien une telle évaluation pour les masses d'eau de surface ;

- la volonté émise par une commune que la mesure M 6.2 prévoyant l'établissement d'un plan de gestion pour les étangs régionaux puisse être étendue aux étangs communaux, et que les communes puissent disposer d'actions de sensibilisation et financement éventuel pour assurer cette gestion puisque des subsides peuvent être mobilisés par le biais de l'appel à projets Action Climat pour réaliser des études et travaux sur des étangs communaux (notamment). Bruxelles Environnement partagera son expérience de gestion des étangs à l'occasion de session spécifique avec les communes (cf. aussi en ce sens, la mesure M 5.20 sur la prévention des crises écologiques) ;

- le souhait que soit mené un travail sur l'imaginaire pour compléter le maillage bleu 'réel' dans la mesure où c'est la vocation de la mesure M 6.6 qui en appelle d'ailleurs à la mobilisation des partenaires et des initiatives déjà en place ;

- la question de la fourniture d'eau potable gratuitement (notamment) dans l'HORECA est abordée dans la mesure M 7.2, sous la forme d'un encouragement plus que de la contrainte. La mise en œuvre de la mesure étudiera, le cas échéant, l'opportunité et la possibilité d'un soutien financier au secteur Horeca ;

- de la wens werd geuit om de 'technische watermiddagen' voort te zetten met bezoeken op het terrein met politieke vertegenwoordigers, aannemers, het OCW en gemeentelijke technische diensten. Dit is precies de steun waarin maatregel M 5.3 voorziet ;

- de wens om de herziening van het typebestek TB2015, waartoe het Opzoekingscentrum voor de Wegenbouw (OCW), het Gewest en Leefmilieu Brussel het initiatief hebben genomen, tot een goed einde te brengen, teneinde meer van de beginselen van het GRWB op te nemen, is voorzien in maatregel M 5.4.2. Bovendien zou de publicatie van een 'GRWB-vademecum' zoals bedoeld in M 5.4.4 reeds een antwoord moeten bieden op een reeks technische vragen rond invoering en onderhoud ;

- de integratie van grootschalige infiltratiebekkens in de regelgeving inzake stormbekkens, aangezien in het kader van maatregel M 5.7 (met name de fasen 5.7.6 en 5.7.7) aandacht wordt besteed aan dit type stormbekkens ;

- een gemeente in de vallei van de Molenbeek wijst op het potentieel van die vallei voor de uitvoering van maatregel M 5.9, maar vraagt om waakzaamheid met betrekking tot de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied (SBZ 2). Het is immers de bedoeling dat de inbreng van helder water in het hydrografische netwerk (waterlopen, vijvers, poelen, wetlands) niet ten koste gaat van de in het gebied aanwezige habitats en soorten. Hoewel geen enkele habitat op zich gevoelig is voor een nieuwe instroom van water, wordt toch aanbevolen om stroomopwaarts of aan de rand van het Natura 2000-gebied te bufferen om een te grote versterking van de ecosystemen te voorkomen (verbinding met het grondwaterlaag, eventuele directe verontreiniging voorkomen enz.) ;

- wat de aanleg van nieuwe stormbekkens betreft, stelde een vereniging voor ervan uit te gaan dat wij in alle gebieden waar nog een stormbekken gepland is, over 10 jaar een vermindering met x% van het thans geplande volume kunnen plannen. Dit was de gedachte achter maatregel M 5.11. In de technische clausules voor studies over de dimensionering van stormbekkens zal rekening moeten worden gehouden met de afgekoppelde oppervlakken en toekomstige afkoppelingsprojecten (uitvoering van GRWB-voorzieningen in het stroomgebied). Maatregel 5.11 blijft echter belangrijk omdat er nog steeds gebieden in het gewest zijn met een hoog overstromingsrisico die niet door dit soort infrastructuur worden beschermd. Aangezien voor sommige van deze stormbekkens nog geen hydraulische studies zijn verricht, is het – in dit stadium – niet mogelijk de totale volumes (en de totale prijzen) nauwkeurig te bepalen. De cijfers in het Plan moeten worden gezien als ramingen die moeten worden verfijnd, bijgewerkt en geïntegreerd in de investeringen van de wateroperator (wat momenteel inderdaad het geval is). Er wordt aan herinnerd dat dit Plan kiest voor een mix van oplossingen: om de risico's in gebieden met een lager risico (gemiddeld en laag risico, d.w.z. $\pm 20\%$ van het grondgebied) te verminderen, wordt dus de nadruk gelegd op de GRWB-oplossingen die uitgebreid moeten worden over het hele grondgebied ;

- de noodzaak van een goede samenwerking bij het beheer van overstromingsrisico's op het Kanaal en de Zenne. Deze intergewestelijke coördinatie is goed geregeld in maatregel M 8.2 en er zijn tal van instanties voor intergewestelijke coördinatie (GOW Zenne, ISC, Commissie V voor de bevaarbare waterlopen) ;

- voor infrastructuur die gevoelig is voor overstromingsgevaar, zoals bedoeld in maatregel M 5.13, en onderworpen aan een milieuv vergunning, voert Leefmilieu Brussel reeds een specifieke risicoanalyse uit om verzachtende voorwaarden voor te stellen ;

- het feit dat niet alleen vijvers maar het gehele hydrografische netwerk in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling van de gevolgen van klimaatverandering, aangezien maatregel M 5.30 voorziet in een dergelijke beoordeling voor oppervlaktewaterlichamen ;

- de wens van een gemeente dat maatregel M 6.2, die voorziet in een beheerplan voor de gewestelijke vijvers, zou kunnen worden uitgebreid tot gemeentelijke vijvers, en dat de gemeenten zouden kunnen rekenen op bewustmakingsinitiatieven en eventuele financiering om dit beheer te waarborgen, aangezien subsidies kunnen worden vrijgemaakt via de projectoproep in het kader van de Klimaatactie voor het uitvoeren van studies en werkzaamheden met betrekking tot (onder meer) gemeentelijke vijvers. Leefmilieu Brussel zal haar ervaring met vijverbeheer delen tijdens specifieke sessies met de gemeenten (zie ook maatregel M 5.20 over het voorkomen van ecologische crisissen) ;

- de wens om te werken aan het imaginaire om het 'reële' blauwe netwerk te voltooien, voor zover dit het doel is van maatregel M 6.6, die ook oproept tot het mobiliseren van reeds bestaande partners en initiatieven ;

- de kwestie van het verstrekken van gratis drinkwater (onder meer) in de HORECA wordt behandeld in maatregel M 7.2, in de vorm van een stimulerende veeleer dan een beperkende maatregel. Bij de invoering van de maatregel zal zo nodig worden nagegaan of financiële steun voor de horeca wenselijk en mogelijk is ;

- de même, l'encouragement des organisateurs d'événements à distribuer de l'eau du réseau public est abordé dans la mesure M 7.2, en se limitant – à ce stade – aux événements publics ou bénéficiant de subsides publics. Une remarque complémentaire pointe la possibilité pour VIVAQUA de mettre à disposition des organisateurs d'événements un « camion- fontaine à boire ». Sans aller jusqu'à un tel dispositif, VIVAQUA propose déjà plusieurs solutions (fontaines mobiles, pompes à eau, cols de cygne) qui peuvent être mises à disposition (dans le cadre soit d'un sponsoring, soit d'une location) lors d'événements et ce, après l'introduction d'une demande. VIVAQUA évalue régulièrement ce dispositif et essaie de l'améliorer, tout en prenant en considération la charge de travail des équipes techniques et du laboratoire qui interviennent dans ce cadre ;

- la communication à mener dans le cadre de la mesure M 7.3 est jugée par d'aucuns comme « trop axée sur le numérique » or il y est question d'assurer cette communication par l'ensemble des canaux et formats de communication à disposition. Ainsi, la publication de brochures est aussi envisagée. Il sera en tout cas veillé à ce que les moyens développés soient accessibles au plus grand nombre ;

- une association pointe le manque de réflexion dans le Plan sur l'aide et les mécanismes de solution pour corriger les fuites chez les particuliers les plus fragiles. Le développement d'un outil comme un « water scan » (ou audit 'eau') dont il est question dans la mesure M 7.3 entend répondre à cette préoccupation mais sa mise en œuvre concrète (ressources humaines, financement) doit encore être précisée ;

- la même association regrette qu'il n'y ait pas de recensement des citernes de récupération d'eau de pluie alors qu'elles font l'objet de primes. Il n'est pas perçu la plus-value qu'aurait un tel recensement. Les primes sont octroyées à un moment précis, à l'installation ou à la réhabilitation d'une telle citerne. En connaître la localisation et le volume n'est pas pertinent comme c'est le cas des bassins d'orage privatifs jouant un rôle dans la prévention des risques d'inondation (visés par la mesure M 5.7) ;

- est aussi évoquée la piste de l'usage des eaux du Canal, laquelle est déjà possible dans les faits moyennant autorisation du Port tel qu'exposé dans la mesure M 5.19 ;

- un avis d'une citoyenne évoque que si on crée des bassins d'orage, il y a lieu de veiller à ce qu'ils soient intéressants pour la biodiversité et qu'ils soient gérés avec le maillage bleu existant. Dès lors que la mesure M 5.7 s'envisage à défaut de pouvoir mettre en œuvre les mesures 'GiEP' qui la précède dans la formulation de l'Axe 5, il est donc bien prévu de donner priorité aux ouvrages végétalisés et en surface, et en cas de réelle impossibilité, de veiller à ce que ces éléments de temporisation (bassins d'orages) soient le plus utiles à l'environnement possible (biodiversité, connexion à un élément du réseau hydrographique plutôt qu'au réseau d'égouttage,...) ;

- la nécessité d'aller plus loin dans la réglementation sur les rabattements de nappe, de trouver une alternative pour éviter leur rejet à l'égout notamment en les faisant payer. Dès lors que ces captages temporaires constituent une source non négligeable d'eau à valoriser, ils font l'objet d'une mesure à part entière (M 7.6), dont il conviendra de veiller particulièrement à sa bonne mise en œuvre, laquelle peut amener à une modification de la législation, le cas échéant ;

- la mesure M 7.9 jugée difficile à évaluer car ne mentionne pas l'impact de la géothermie. Or, même si cette mesure ne détaille que succinctement la nature des impacts, il y est tout de même question d'apporter un « meilleur encadrement des systèmes géothermiques fermés afin notamment d'éviter que les sondes utilisées n'aient un impact sur la qualité des eaux souterraines exploitées et les potentiels conflits d'usage entre utilisateurs des calories de ces eaux ;

- s'agissant du développement de la riothermie, une commune suggère l'établissement d'une cartographie du réseau d'égouttage où la technologie pourrait favorablement se développer et la diffusion d'une telle carte. Cette possibilité est en réflexion au sein de l'opérateur de l'eau, VIVAQUA ;

- sur les subsides octroyés aux communes et aux CPAS dans le cadre de l'appel à projets Action Climat visant notamment à des aménagements GiEP par les pouvoirs locaux, une commune souligne l'importance d'assurer par la suite l'entretien de ces aménagements. Ce souci est rencontré dans le cadre de la mesure M 5.2 ;

- s'agissant de ce soutien financier aux communes, une demande est formulée pour qu'il soit moins ponctuel et moins conditionné comme c'est le cas actuellement avec l'appel à projets. Cela est bien prévu dans la mesure 8.5.5 « Evaluer l'opportunité d'octroyer des primes aux communes plutôt que des subventions, pour faciliter leurs actions positives » ;

- evenzo komt het aanmoedigen van organisatoren van evenementen om water uit het openbare net te distribueren aan bod in maatregel M 7.2, die zich – in dit stadium – beperkt tot openbare evenementen of evenementen die door de overheid worden gesubsidieerd. Een aanvullende opmerking had betrekking op de mogelijkheid dat VIVAQUA aan organisatoren van evenementen een 'drinkfonteinwagen' ter beschikking zou stellen. VIVAQUA biedt reeds een aantal oplossingen aan (mobiele fonteinen, waterpompen, zwanenhalzen) die op verzoek ter beschikking kunnen worden gesteld (via sponsoring of verhuur) op evenementen. VIVAQUA evalueert dit systeem regelmatig en probeert het te verbeteren, rekening houdend met de werklust voor de betrokken technische en laboratoriumteams;

- de in het kader van maatregel M 7.3 uit te voeren communicatie wordt door sommigen beschouwd als 'te zeer gericht op digitale technologie', terwijl het de bedoeling is alle beschikbare communicatiekanalen en -formaten te gebruiken. Ook de publicatie van brochures wordt overwogen. In ieder geval zal ervoor worden gezorgd dat de ontwikkelde middelen voor zoveel mogelijk mensen toegankelijk zijn;

- een vereniging wijst op het gebrek aan aandacht in het Plan voor hulp- en oplossingsmechanismen voor het verhelpen van lekken in de meest kwetsbare huishoudens. De ontwikkeling van een instrument zoals 'waterscan' (of 'wateraudit'), waarvan sprake in maatregel M 7.3, wil aan deze bezorgdheid tegemoetkomen, maar de praktische uitvoering ervan (persoonsmiddelen, financiering) moet nog worden verduidelijkt;

- dezelfde vereniging betreurt dat er geen inventaris is van de tanks voor de terugwinning van regenwater, hoewel deze in aanmerking komen voor subsidies. De toegevoegde waarde van een dergelijke telling is niet duidelijk. De premies worden toegekend op een specifiek tijdstip, wanneer een tank wordt geïnstalleerd of gerenoveerd. Het is niet relevant om de locatie en het volume ervan te kennen, zoals bij de particuliere regenwaterbekkens die een rol spelen bij het voorkomen van overstromingsrisico's (behandeld in maatregel M 5.7);

- de mogelijkheid om water uit het Kanaal te gebruiken wordt eveneens vermeld, aangezien dit in de praktijk reeds mogelijk is, mits de Haven haar toestemming verleent, zoals bepaald in maatregel M 5.19;

- een advies van een burger stelt dat er bij de aanleg van stormbekkens voor moet worden gezorgd dat ze de biodiversiteit ten goede komen en worden beheerd met het bestaande blauwe netwerk. Aangezien maatregel M 5.7 wordt overwogen wanneer de GRWB-maatregelen die er in de formulering van Pijler 5 aan voorafgaan niet kunnen worden uitgevoerd, is het duidelijk de bedoeling voorrang te geven aan begroeide en oppervlaktestructuren, en wanneer dat niet mogelijk is, ervoor te zorgen dat deze bufferelementen (stormbekkens) zo nuttig mogelijk zijn voor het milieu (biodiversiteit, aansluiting op een element van het hydrografische netwerk in plaats van op het rioleringsnet enz.);

- de noodzaak om verder te gaan in de regelgeving rond bemaling, en om een alternatief te vinden om lozing in het rioolstelsel te voorkomen, onder meer via een heffing. Aangezien deze tijdelijke winningen een belangrijke bron van valoriseerbaar water opleveren, vormen zij het voorwerp van een afzonderlijke maatregel (M 7.6), en moet bijzondere aandacht worden besteed aan de correcte uitvoering ervan, wat eventueel kan leiden tot een wijziging van de wetgeving;

- maatregel M 7.9, die moeilijk te beoordelen wordt geacht omdat de impact van de geothermie niet wordt vermeld. Hoewel deze maatregel slechts summier ingaat op de aard van de impact, wordt toch gewag gemaakt van een betere ondersteuning van de gesloten geothermische systemen om te voorkomen dat de gebruikte sonden gevolgen hebben voor de kwaliteit van het geëxploiteerde grondwater en ter voorkoming van mogelijke gebruikskonflikten tussen de gebruikers van de calorieën van dit water;

- met betrekking tot de ontwikkeling van riothermie stelde een gemeente voor een kaart op te maken en te verspreiden van het rioleringsnet waar deze technologie kan worden ontwikkeld. Deze mogelijkheid wordt overwogen door de wateroperator, VIVAQUA;

- over de subsidies die in het kader van de projectoproep 'Klimaat-actie' aan gemeenten en OCMW's zijn toegekend voor projecten die onder meer gericht zijn op ontwikkelingen op het gebied van GRWB door lokale overheden, benadrukt een gemeente dat het belangrijk is dat deze infrastructuur naderhand wordt onderhouden. Deze bekommernis komt aan bod onder de maatregel M 5.2.;

- met betrekking tot deze financiële steun aan de gemeenten wordt gevraagd om minder gericht en minder voorwaardelijk te werken, zoals nu het geval is met de projectoproep. Maatregel 8.5.5. voorziet daarin: 'Nagaan of het wenselijk is de gemeenten stimulansen te geven in plaats van subsidies, om hun positieve acties te vergemakkelijken';

Considérant que les remarques et les demandes suivantes n'ont pas été prises en compte dès lors qu'elles relèvent d'un autre plan ou programme que le Plan de gestion de l'eau ou sont réglées par une législation spécifique, à savoir :

- le Plan de gestion de l'eau propose une vision générale pour une meilleure gestion de l'eau et émet des propositions pour adapter les autres outils légaux ou réglementaires en ce sens, mais ne peut à lui seul opérer ces modifications dans les réglementations urbanistiques ou d'aménagement du territoire ; qu'il convient de rappeler les effets juridiques du Plan qui, au sens de l'article 57 de l'ordonnance, lie le Gouvernement et les autorités publiques chargées de son application quant aux résultats à atteindre. Toutes les études ou rapports d'incidences auxquels sont soumis les projets publics ou privés ou plans, en matière de planification, d'urbanisme ou d'environnement, par ou en vertu d'une législation régionale, contiennent l'analyse des incidences de ces projets ou de ces plans, au sens de chacune de ces législations, sur la mise en œuvre du Plan de gestion ; que Bruxelles Environnement veillera au respect de cette disposition dans l'exécution, le suivi de la mise en œuvre du Plan et dans ses avis sur les autres outils planologiques et réglementaires régionaux ;

- l'idée de mettre sur pied un organisme spécialisé, indépendant et libre politiquement afin de vérifier, superviser, entériner les projets, avoir le pouvoir de "recaler" certains projets ne cadrant pas avec ce Plan ne peut être retenue dans le Plan de gestion de l'eau dans la mesure où cela relève davantage de la politique de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire que de la politique de l'eau ; qu'il existe par ailleurs déjà des organes remplissant ce rôle (Bouwmeester Maître Architecte, Comité régional de développement territorial, les conseils consultatifs (Brupartners, Conseil de l'Environnement), ou encore le comité 'experts climat' pour le contrôle a posteriori de l'action du Gouvernement en matière de climat, qualité de l'air, gestion de l'eau, préservation de la biodiversité) ;

- la clarification quant à l'imbrication du Plan d'aménagement directeur (PAD) Herrmann-Debroux au regard des objectifs de la mesure M 1.1 à propos de la Woluwe dans la mesure où ce PAD comporte déjà – de manière autonome – les mesures envisagées par ce Plan de gestion de l'eau s'agissant du réseau hydrographique et de la gestion intégrée des eaux pluviales ;

- inclure une obligation de contenu dans les permis d'urbanisme quant à la localisation du réseau d'égouttage en plan et en coupe, l'emplacement des drains et la hauteur de la nappe phréatique supposée ne relève pas de ce Plan mais de la réglementation urbanistique ;

- il en va de même de la volonté de mettre fin aux zones de recul converties en parking, même si le Plan de gestion de l'eau prône clairement pour une approche de gestion intégrée des eaux pluviales qui va à l'encontre de la suppression de ces espaces de pleine terre ;

- le développement d'approches alternatives 'de basse intensité' pour le traitement des sols pollués qui relève de la législation spécifique à l'assainissement des sols pollués (ordonnance du 5 mars 2009) ;

- le contrôle quant à l'application de l'interdiction d'usages des pesticides dans les zones à risque accrus ne doit pas être spécifié dans ce Plan dès lors qu'il s'agit d'une mesure du Programme régional de réduction des pesticides ;

- de même, les aspects de formation et de sensibilisation du personnel ouvrier ou dans les filières de formation professionnelle à l'usage raisonné de pesticides est une mesure prévue dans le Plan régional de réduction des pesticides et non dans le Plan de gestion de l'eau ;

- la création d'une prime pour l'installation de citerne d'eau de pluie dès lors que des primes régionales existent pour la récupération d'eau de pluie (dans le cadre de la stratégie de rénovation régionale « RENOLUTION »), éventuellement combinables avec une prime communale (selon la commune) ;

- la possibilité de mettre en place une sorte de marché stock par Bruxelles Environnement en vue de faire réaliser des tests de perméabilité des sols ou pour le placement de piézomètres est déjà une réalité dans le cadre de la stratégie GoodSoil (un marché stock « test perméabilité » de type 'centrale d'achat' existe) ;

- une approche plus inclusive des habitants, et plus concertée entre les différents acteurs publics, notamment concernant la construction de bassins d'orage est souhaitée par la fédération des comités d'habitants bruxellois. Il est rappelé que ces projets majeurs font l'objet de procédure urbanistique permettant à tout un chacun d'exprimer son avis (enquête publique, commission de consultation, conseils consultatifs,...). Il n'appartient pas à ce Plan de remettre ces procédures en question mais il convient de faire remarquer que la construction de nouveaux bassins d'orage est tempérée par la mise en œuvre d'aménagements de GiEP (M 5.11) ;

- il n'appartient pas au Plan de gestion de l'eau de proposer de réduire à 45% le taux de surface imperméabilisée, les plans de développement régional ou d'aménagement du territoire constituent

Overwegende dat de volgende opmerkingen en vragen niet in aanmerking werden genomen daar zij immers al onder een ander plan of programma dant het Waterbeheerplan vallen of door een specifieke wetgeving geregeld worden:

- het Waterbeheerplan stelt een algemene visie op een beter waterbeheer voor en doet voorstellen voor de aanpassing van andere wettelijke of bestuursrechtelijke instrumenten in die richting, maar kan op zichzelf deze wijzigingen niet doorvoeren in stedenbouwkundige voorschriften; er zij herinnerd aan de rechtsgevolgen van het Plan, dat volgens artikel 57 van de verordening verbindend is voor de Regering en de met de toepassing ervan belaste overheidsinstanties ten aanzien van de te bereiken resultaten. Alle studies of effectenrapporten waaraan openbare of private projecten of plannen op het vlak van ruimtelijke ordening, stedenbouw of milieu, door of krachtens de gewestelijke wetgeving worden onderworpen, bevatten een analyse van de impact van deze projecten of plannen, in de zin van elk van deze wetgevingen, op de uitvoering van het Beheersplan; dat Leefmilieu Brussel de naleving van deze bepaling verzekert bij de uitvoering en de follow-up van de uitvoering van het Plan en in haar adviezen over andere gewestelijke plannings- en regelgevingsinstrumenten;

- het idee om een gespecialiseerde, onafhankelijke en politiek vrije instantie op te richten om projecten te controleren, te begeleiden en goed te keuren, en de bevoegdheid te hebben om bepaalde projecten die niet in dit Plan passen te 'herijken', kan niet in het Waterbeheerplan worden opgenomen, aangezien dit meer een zaak is van ruimtelijke ordening dan van waterbeleid; dat er reeds instanties zijn die deze rol vervullen (Bouwmeester Maître Architecte, Gewestelijk Comité voor Ruimtelijke Ordening, adviesraden (Brupartners, Raad voor het Leefmilieu), of het comité van 'klimaatdeskundigen' voor de controle a posteriori van de maatregelen van de Regering op het gebied van klimaat, luchtkwaliteit, waterbeheer, behoud van de biodiversiteit);

- de verduidelijking van de wijze waarop het richtplan van aanleg (RPA) Herrmann-Debroux zich verhoudt tot de doelstellingen van maatregel M 1.1 betreffende de Woluwe, aangezien dit RPA reeds – op autonome wijze – de door dit Waterbeheerplan beoogde maatregelen omvat met betrekking tot het hydrografische netwerk en het geïntegreerde beheer van regenwater;

- het opnemen van een inhoudelijke verplichting in de bouwvergunning betreffende de ligging van het rioleringsnet in plan en doorsnede, de plaats van de afvoeren en de veronderstelde hoogte van het grondwaterpeil valt niet onder dit Plan maar onder de stedenbouwkundige voorschriften;

- hetzelfde geldt voor de wens om een einde te maken aan de omvorming van achteruitbouwstroken tot parkeerplaatsen, hoewel het Waterbeheerplan duidelijk pleit voor een geïntegreerde aanpak van het regenwater die haaks staat op de opheffing van deze vollegrondzones;

- de ontwikkeling van alternatieve 'laagintensieve' benaderingen van de behandeling van verontreinigde bodems in het kader van de specifieke wetgeving inzake de sanering van verontreinigde bodems (Ordonnantie van 5 maart 2009);

- het toezicht op de toepassing van het verbod op het gebruik van pesticiden in gebieden met een verhoogd risico moet niet in dit Plan worden gespecificeerd, aangezien het een maatregel is van het Gewestelijk Programma voor Pesticidenreductie;

- ook de aspecten opleiding en bewustmaking van het verstandig gebruik van pesticiden, bij werknemers of in beroepsopleidingen, is een maatregel waarin het Gewestelijk Programma voor Pesticidenreductie voorziet, en niet het Waterbeheerplan;

- de invoering van een premie voor de installatie van regenwatertanks, aangezien er gewestelijke premies voor regenwaterrecuperatie bestaan (in het kader van de gewestelijke renovatiestrategie 'RENOLUTION'), eventueel combineerbaar met een gemeentelijke premie (afhankelijk van de gemeente);

- de mogelijkheid voor Leefmilieu Brussel om een soort kaderopdracht uit te schrijven voor het uitvoeren van bodemdoorlatendheids-tests of voor het plaatsen van piézometers is al een realiteit in het kader van de GoodSoil-strategie (er bestaat een kaderopdracht van het type 'aankoopcentrale' voor 'doorlatendheidstests');

- de federatie van Brusselse bewonerscomités wenst een meer inclusieve benadering van de bewoners en meer overleg tussen de verschillende publieke actoren, met name bij de aanleg van stormbekkens. Er wordt aan herinnerd dat deze grote projecten onderworpen zijn aan stedenbouwkundige procedures waarbij iedereen zijn mening kan geven (openbaar onderzoek, overlegcomité, adviesraden enz.). Het is niet de taak van dit Plan om deze procedures ter discussie te stellen, maar men moet opmerken dat de aanleg van nieuwe stormbekkens wordt beperkt door de invoering van GRWB-voorzieningen (M 5.11);

- het is niet aan het Waterbeheerplan om voor te stellen de verharde oppervlakte met 45% te verkleinen. Gewestelijke ontwikkelings- of ruimtelijke ordeningsplannen zijn een betere opportuniteit om de

une meilleure opportunité pour limiter l'imperméabilisation croissante du territoire bruxelloise. En revanche, il appartient à ce Plan d'orienter les projets de construction vers une gestion plus responsable des eaux pluviales et ainsi de compenser intelligemment une surface imperméabilisée ;

- Il est aussi regretté dans un avis reçu que le Gouvernement n'ait pas à sa disposition un indicateur clair du taux d'imperméabilisation du territoire et de son évolution année après année. Une étude d'actualisation prévue dans la mesure M 5.6 est actuellement en cours mais plus globalement, l'établissement d'indicateurs sur différents paramètres (canopée, végétalisation totale, taux d'imperméabilisation et artificialisation du territoire) ainsi que le monitoring de ces paramètres est un des éléments repris dans la stratégie d'adaptation de la Région (axe 3 du Plan Air-Climat-Energie 2023-2030). Soulignons aussi que Bruxelles Environnement assure un suivi régulier de la couverture arborée par télédétection depuis 2020 mais qu'il est encore trop tôt pour procéder à l'interprétation de tendances (nécessité des données sur du plus long terme) pour dépasser la variation naturelle interannuelle ;

- il est sollicité dans un avis que le Plan de gestion de l'eau devrait inclure des objectifs de gestion des écosystèmes afin de favoriser la densité de couverture arborée et de lutter contre les processus qui mènent à cet appauvrissement. Si les écosystèmes aquatiques sont directement impactés par une série de mesures de ce Plan, il appartient davantage au Plan Nature et aux différents plans de gestion de la nature qui en découlent de proposer de tels objectifs. C'est d'ailleurs déjà le cas dans les arrêtés de désignation des sites Natura 2000. Les objectifs de préservation et de développement de la biodiversité impliquent de préserver également les milieux ouverts, peu arborés, qui forment l'habitat de nombreuses espèces et donc pas uniquement de redensifier la couverture arborée. Une approche qui, sous couvert d'adaptation climatique, viserait à systématiquement arborer les espaces ouverts de pleine terre disponibles serait donc préjudiciable pour la nature et aboutirait à un appauvrissement global de la biodiversité. Il est par contre pertinent de viser l'arborisation des espaces ouverts minéralisés (rues, places...), qui contribuent fortement au phénomène d'îlots de chaleur urbain (problématique rencontrée dans ce Plan de gestion de l'eau);

- bien que le Plan comporte une mesure M 5.22 sur la gestion raisonnée des arrosages dans les parcs régionaux et communaux, il n'appartient pas à ce Plan de repenser les espaces verts et la gestion de la Forêt, ce qui est l'objet de la législation relative à la conservation de la nature et des plans de gestion qui en découlent (dont le Plan de gestion de la Forêt de Soignes de 2019) ;

- la gestion des cours d'eau non navigables par les propriétaires privés concerne des cours d'eau 'de moindre importance' qui ne sont pas classés en vertu de l'ordonnance du 16 mai 2019 relative à la gestion et à la protection des cours d'eau non navigables et des étangs. Ils ne sont pas visés par ce Plan mais doivent répondre à certaines règles de gestion édictées par ou en vertu de cette ordonnance ;

- la pérennisation de la gestion partagée du Geleysbeek et de l'Ukkelbeek entre Bruxelles Environnement et la Commune d'Uccle s'envisage dans le cadre de la mise en œuvre de l'ordonnance du 16 mai 2019 susmentionnée et du nouveau classement des cours d'eau non navigables qui s'opérera prochainement ;

- le Plan se concentre sur les étangs régionaux dans la mesure où il ne lui appartient pas d'édicter les règles de gestion des étangs communaux souvent déconnectés des masses d'eau de surface. Bruxelles Environnement, en sa qualité de gestionnaire des étangs régionaux, est disposé à partager son expérience aux gestionnaires communaux et évaluera la nécessité de les intégrer – au même titre que certaines sources – dans le champ d'application de l'ordonnance du 16 mai 2019 susmentionnée. Il est ici fait remarquer que les travaux extraordinaires sur les étangs – dont notamment la renaturation des berges – ne sont pas repris au sein de l'axe 1 (qualité des eaux de surface) mais bien dans l'axe 3 spécifique aux zones protégées dans la mesure où la majorité des étangs régionaux se situent en zone spéciale de conservation (site Natura 2000) et doivent dès lors atteindre des objectifs de conservation spécifiques ;

- dans un avis d'un citoyen à propos de la mesure M 1.1, il est évoqué la possibilité d'une meilleure mise en perspective du Canal, en rive droite, dans son tronçon longeant le Pentagone, par le biais d'un abaissement des quais. Si ce type de travaux doivent faire l'objet d'études préalables (faisabilité, stabilité, sécurité des aménagements), c'est actuellement le Beeldkwaliteitsplan (BKP) – et plus spécifiquement son étude complémentaire "abaissements de quai" – qui fait office d'outil stratégique (plus que ce Plan). Plusieurs projets sont d'ailleurs en cours d'études (bassin de Biestebroek, quai des Péniches, Porte de Ninove), ainsi qu'une réalisation à Molenbeek (quai de l'Industrie) ;

- sur l'opportunité perçue par une association d'envisager dans le cadre de l'actualisation de l'Atlas (M 6.11) la mention des cours d'eau non répertoriés mais à rendre existant dans les imaginaires et dans des réalités futures des cours d'eau même encore non existants. L'Atlas du réseau hydrographique de la Région de Bruxelles-Capitale qui sera

toenemende verharding van het Brusselse grondgebied te beperken. Anderzijds wil dit Plan de bouwprojecten wel sturen in de richting van een meer verantwoord beheer van regenwater, als intelligente compensatie van een ondoordringbaar gemaakte oppervlakte;

- Er wordt ook betreurd dat de Regering niet beschikt over een duidelijke indicator van het verhardingspercentage van het grondgebied en de evolutie daarvan doorheen de jaren. Momenteel wordt gewerkt aan een actualiseringsstudie zoals bedoeld in maatregel M 5.6, maar meer in het algemeen vormen de vaststelling van indicatoren voor verschillende parameters (bladerdak, totale vegetatie, mate van verharding van het grondgebied en ruimtebeslag) en de monitoring ervan elementen die zijn opgenomen in de adaptatiestrategie van het Gewest (Pijler 3 van het Lucht-, Klimaat- en Energieplan 2023-2030). Merk bovendien op dat Leefmilieu Brussel sinds 2020 regelmatig de boombegroeiing via teledetectie volgt, maar dat het nog te vroeg is om trends te interpreteren (er zijn gegevens op langere termijn nodig) om verder te gaan dan de natuurlijke variatie van jaar tot jaar;

- in een advies wordt gevraagd om in het Waterbeheerplan doelstellingen voor ecosysteembeheer op te nemen om de dichtheid van het bomenbestand te bevorderen en de processen te bestrijden die tot verarming leiden. Terwijl de aquatische ecosystemen rechtstreeks worden beïnvloed door een reeks maatregelen van dit Plan, is het meer aan het Natuurplan en de verschillende daaruit voortvloeiende plannen voor natuurbeheer om dergelijke doelstellingen voor te stellen. Dit is al het geval in de besluiten die Natura 2000-gebieden aanwijzen. De doelstellingen van het behoud en de ontwikkeling van de biodiversiteit impliceren ook dat open gebieden met weinig bomen, die een habitat vormen voor vele soorten, behouden moeten blijven en dat niet alleen de boombedekking moet worden uitgebreid. Een aanpak die, onder het mom van klimaatadaptatie, gericht is op het systematisch planten van bomen op de beschikbare volle grond, zou derhalve schadelijk zijn voor de natuur en leiden tot een algemene vermindering van de biodiversiteit. Anderzijds is het nuttig om zich te richten op de aanplant van bomen in gemineraliseerde open ruimten (straten, pleinen enz.), die een belangrijke bijdrage leveren aan het verschijnsel van de stedelijke hitte-eilanden (een probleem dat in dit Waterbeheerplan aan bod komt);

- hoewel het Plan een maatregel M 5.22 bevat betreffende het rationele beheer van de besproeiing in gewestelijke en gemeentelijke parken, valt het niet binnen het bestek van dit Plan om het groen- en bosbeheer te herzien, dat het voorwerp uitmaakt van de wetgeving inzake natuurbehoud en de daarvan afgeleide beheerplannen (waaronder het Beheerplan 2019 voor het Zoniënwoud);

- het beheer van niet-bevaarbare waterlopen door privé-eigenaars betreft 'kleinere' waterlopen die niet ingedeeld zijn onder de ordonnantie van 16 mei 2019 betreffende het beheer en de bescherming van niet-bevaarbare waterlopen en vijvers. Zij vallen niet onder dit Plan, maar moeten voldoen aan bepaalde beheersregels die bij of krachtens deze ordonnantie zijn vastgesteld;

- de voortzetting van het gedeeld beheer van de Geleysbeek en de Ukkelbeek door Leefmilieu Brussel en de gemeente Ukkel wordt overwogen in het kader van de uitvoering van de voornoemde ordonnantie van 16 mei 2019 en de nieuwe indeling van de niet-bevaarbare waterlopen die in de nabije toekomst zal plaatsvinden;

- het Plan richt zich op gewestelijke vijvers, aangezien het niet de taak van het Plan is om beheersregels vast te stellen voor gemeentelijke vijvers, die vaak los staan van de oppervlaktewaterlichamen. Leefmilieu Brussel, als beheerder van de gewestelijke vijvers, is bereid zijn ervaring te delen met de gemeentelijke beheerders en zal nagaan of het nodig is ze – net als bepaalde bronnen – op te nemen in het toepassingsgebied van de voornoemde ordonnantie van 16 mei 2019. Merk op dat de buitengewone werkzaamheden aan de vijvers – waaronder met name het opnieuw natuurlijk maken van de oevers – niet onder prioritaire Pijler 1 (kwaliteit van het oppervlaktewater) vallen, maar onder prioritaire Pijler 3, die specifiek is voor beschermde gebieden, aangezien het merendeel van de gewestelijke vijvers in een speciale beschermingszone (Natura 2000-gebied) ligt en derhalve specifieke instandhoudingsdoelstellingen moeten verwezenlijken;

- in een advies van een burger over maatregel M 1.1 werd de mogelijkheid geopperd om het perspectief van het Kanaal op de rechteroever, in het gedeelte dat langs de Vijfhoek loopt, te verbeteren door de kaden te verlagen. Hoewel dit soort werkzaamheden het voorwerp moet zijn van voorafgaande studies (haalbaarheid, stabiliteit, veiligheid van de installaties), is het momenteel het Beeldkwaliteitsplan (BKP) – en meer bepaald de aanvullende studie over 'kadeverlaging' – dat als strategisch instrument dient (meer dan dit Plan). Verschillende projecten worden momenteel bestudeerd (Biestebroekdok, Akenkaai, Ninoofsepoort), evenals een project in Molenbeek (Nijverheidskaai);

- over de door een vereniging aangekaarte wenselijkheid om in het kader van de update van de Atlas (M 6.11) de waterlopen te vermelden die nog niet geïnventariseerd zijn, maar die in het imaginair en in de toekomstige realiteit van nog niet bestaande waterlopen moeten worden opgenomen. De te verschijnen Atlas van het hydrografische

publié répondra aux exigences imposées par l'ordonnance susmentionnée du 16 mai 2019. Il figurera la situation au 1^{er} janvier 2023 et comprendra dès lors les cours d'eau non navigables existants (classés et non classés), en tant que document de référence pour la gestion et la protection de ces cours d'eau. On souligne qu'il comportera en outre certains fossés et les étangs régionaux, éléments qui n'apparaissaient pas dans les précédentes versions. L'Atlas sera mis à jour tous les 6 ans ;

- sur l'avenir du projet « Ré-création » et son adéquation à répondre aux objectifs qu'il se fixe, il s'agit d'un appel à projets mené en parallèle de ce Plan et contribuant à certains de ses objectifs. Le Plan de gestion de l'eau ne porte pas préjudice à une éventuelle réorientation du type de financement et de suivi proposé dans le cadre des futurs appels à projets ;

- sur la possibilité pour les communes de procéder à l'application de sanctions administratives pour des infractions liées à la pollution des eaux (non-respect des normes de rejet,...). Cela relève du Code de l'inspection (ordonnance du 25 mars 1999), lequel prévoit bien que les agents communaux désignés comme agents chargés de la surveillance ont les mêmes compétences que les inspecteurs de Bruxelles Environnement. Quant aux lourdeurs administratives pour l'application de sanctions comme cela a été soulevé par une commune, faisons remarquer deux choses : d'une part, qu'un mécanisme de transaction administrative a été intégré dans le Code de l'inspection (entrée en vigueur au 1^{er} juin 2023). Par ce mécanisme, les agents chargés de la surveillance peuvent, lorsqu'ils constatent une infraction qui est reprise dans l'arrêté, proposer une transaction (ou « perception immédiate ») à l'auteur présumé de l'infraction pour le montant fixé dans ce même arrêté. D'autre part, que ce que prévoit le Code de l'inspection est flexible concernant certaines étapes de la procédure. Les communes ne sont pas obligées de passer par toute la procédure de dialogue, qui est une possibilité mais pas une obligation prévue par le Code de l'inspection. Elles peuvent dresser PV directement si elles le souhaitent ;

- En lien avec ce qui précède et au regard de ce que prévoit la mesure M 6.5, une commune suggère d'ajouter la possibilité pour les gardiens de parc ou autres agents de terrain de verbaliser certains actes incriminés pour la préservation des étangs et plans d'eau dans les parcs. Sur base du Code de l'inspection susmentionné, il est précisé que certains agents de terrain sont désignés comme agents chargés de la surveillance (les gardes et surveillants forestiers par exemple). Les gardiens de parc ne sont pas agents chargés de la surveillance. Face aux infractions, les outils dont ils disposent sont l'information, la prévention et la sensibilisation. Si leurs démarches ne suffisent pas à mettre en terme à une infraction, ils peuvent également faire appel aux services de police. Le nouveau rôle d'inspecteurs des cours d'eau instauré par l'ordonnance du 16 mai 2019 relative à la gestion et à la protection des cours d'eau non navigables et des étangs répond également à cette attente. Il s'agit d'un statut hybride entre agents chargés de la gestion du réseau hydrographique et agent chargés de la surveillance, ce qui leur assure une plus grande présence sur le terrain.

Considérant que les remarques et les demandes suivantes n'ont pas été prises en compte dès lors qu'elles ne relèvent pas du Plan de gestion de l'eau, à savoir :

- le Plan de gestion de l'eau n'évoque pas directement les captages d'eau potable situés en dehors de la Région de Bruxelles-Capitale (selon le principe de territorialité des compétences régionales) mais s'assure néanmoins que l'opérateur de l'eau garantisse une sécurité d'approvisionnement des Bruxellois.es à partir de ses différents points de captage; que l'opérateur a d'ailleurs développé un Water Quantity Plan afin de pérenniser sa production d'eau à l'horizon 2050 ;

- la modification du canevas des plans pluriannuels d'investissements des opérateurs de l'eau pour assurer une meilleure correspondance de ces plans avec les objectifs des mesures du Plan de gestion de l'eau sera menée en parallèle par Bruxelles Environnement et Brugel, en concertation avec les opérateurs de l'eau ;

- le Plan de gestion de l'eau entend mettre avant les fonctions écologiques et récréatives du Canal, en tant qu'élément central et structurant du territoire bruxellois (cf. axes 1 et 6 du Programme de mesures), mais ne porte pas préjudice aux actions développées par le Port de Bruxelles et autres acteurs publics aux abords de la voie navigable et ne peut être vu comme une cause à la pression immobilière qui s'exerce dans le quartier ;

- le soutien à la recherche d'alternatives aux substances organochlorées ne constitue pas une mesure relevant de la politique régionale de l'eau ;

- la possibilité de donner un accès limité aux inspecteurs communaux à la plateforme « Inspection » de Bruxelles Environnement et ce, dans le respect du RGPD pour le contrôle de certaines mesures prévues dans ce Plan. Cette possibilité est discutée dans le cadre des Memo of Understanding/accords de coopération. Sa mise en œuvre sera évaluée dans le cadre de la refonte des outils informatiques de l'inspection de Bruxelles Environnement ;

netwerk van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal voldoen aan de vereisten opgelegd door de voornoemde ordonnantie van 16 mei 2019. Hij zal de situatie op 1 januari 2023 vastleggen en dus ook de bestaande niet-bevaarbare waterlopen (geclasserd en niet-geclasserd) omvatten, als referentiedocument voor het beheer en de bescherming van deze waterlopen. We benadrukken dat hij ook bepaalde grachten en gewestelijke vijvers zal omvatten, elementen die in vorige versies niet voorkwamen. De Atlas moet om de 6 jaar geüpdatet worden;

- over de toekomst van het project 'Re-creatie' en de kans dat het zijn doelstellingen verwezenlijkt; het betreft een projectoproep die parallel loopt met dit plan en bijdraagt tot sommige doelstellingen ervan. Het Waterbeheerplan doet niet af aan een eventuele heroriëntatie van het type financiering en de monitoring die in het kader van toekomstige projectoproepen wordt voorgesteld;

- over de mogelijkheid voor de gemeenten om administratieve sancties op te leggen voor overtredingen in verband met waterverontreiniging (niet-naleving van lozingsnormen enz.). Dit is geregeld in het Inspectiewetboek (ordonnantie van 25 maart 1999), dat bepaalt dat de gemeentebesturen die als controleambtenaar zijn aangesteld, dezelfde bevoegdheden hebben als de inspecteurs van Leefmilieu Brussel. Wat betreft de administratieve rompslomp bij de toepassing van sancties, die door een gemeente aan de orde is gesteld, moet op twee zaken worden gewezen: ten eerste is in het Inspectiewetboek (dat op 1 juni 2023 in werking treedt) een mechanisme van bestuurlijke transactie of onmiddellijke inning opgenomen. Volgens dit mechanisme kunnen de toezichthoudende ambtenaren, wanneer zij een in het besluit genoemde overtreding constateren, de vermeende overtreder een transactie (of 'onmiddellijke inning') voorstellen voor het in het besluit genoemde bedrag. Ten tweede is het Inspectiewetboek flexibel ten aanzien van bepaalde fasen van de procedure. De gemeenten zijn niet verplicht om de volledige dialoogprocedure te doorlopen, wat volgens het Inspectiewetboek een mogelijkheid maar geen verplichting is. Zij kunnen desgewenst meteen een PV opstellen;

- In verband met het bovenstaande en met betrekking tot het bepaalde in maatregel M 6.5 stelt een gemeente voor om de mogelijkheid toe te voegen dat parkwachters of andere terreinmedewerkers boetes kunnen uitschrijven voor bepaalde overtredingen met betrekking tot het behoud van vijvers en waterlichamen in parken. Op basis van bovengenoemd Inspectiewetboek is bepaald dat bepaalde terreinmedewerkers worden aangewezen als toezichthouders (bijvoorbeeld boswachters en -opzichters). De parkwachters zijn geen met toezicht belaste medewerkers. De instrumenten waarover zij beschikken om overtredingen aan te pakken zijn voorlichting, preventie en bewustmaking. Als hun inspanningen niet volstaan om een overtreding te stoppen, kunnen ze ook een beroep doen op de politiediensten. De nieuwe rol van de waterlopeninspecteurs, ingevoerd bij ordonnantie van 16 mei 2019 houdende het beheer en de bescherming van onbevaarbare waterlopen en vijvers, beantwoordt ook aan deze verwachting. Dit is een hybride statuut tussen agenten die belast zijn met het beheer van het hydrografische netwerk en agenten die belast zijn met het toezicht, waardoor zij meer aanwezig zijn op het terrein.

Overwegende dat met de volgende opmerkingen en verzoeken geen rekening is gehouden omdat zij niet binnen de werkingssfeer van het Waterbeheerplan vallen, namelijk:

- het Waterbeheerplan verwijst niet rechtstreeks naar de drinkwaterwinningen buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (overeenkomstig het beginsel van territorialiteit van de gewestelijke bevoegdheden), maar zorgt er niettemin voor dat de wateroperator de bevoorrading van de Brusselaars vanuit zijn verschillende winningen garandeert; de operator heeft ook een Water Quantity Plan uitgewerkt om de duurzaamheid van zijn waterproductie tegen 2050 te garanderen;

- de wijziging van het kader van de meerjarige investeringsplannen van de wateroperatoren om deze plannen beter af te stemmen op de doelstellingen van de maatregelen van het Waterbeheerplan zal parallel worden doorgevoerd door Leefmilieu Brussel en Brugel, in overleg met de wateroperatoren;

- het Waterbeheerplan heeft tot doel de ecologische en recreatieve functies van het Kanaal als centraal en structurend element van het Brussels grondgebied (cf. Pijlers 1 en 6 van het Maatregelenprogramma) te benadrukken, maar doet geen afbreuk aan de acties die door de Haven van Brussel en andere openbare actoren langs de waterweg worden ontwikkeld en kan niet worden beschouwd als een oorzaak van de vastgoeddruk in de wijk;

- de ondersteuning van het onderzoek naar alternatieven voor organische chloorverbindingen is geen maatregel van regionaal waterbeleid;

- de mogelijkheid om gemeentelijke inspecteurs beperkte toegang te verlenen tot het platform 'Inspectie' van Leefmilieu Brussel, met naleving van de AVG, om bepaalde maatregelen van dit Plan te controleren. Deze mogelijkheid wordt besproken in het kader van het Memo of Understanding/de samenwerkingsovereenkomsten. De toepassing ervan zal worden beoordeeld in het kader van de herziening van de IT-instrumenten van de Brusselse milieu-inspectie;

- l'aide concrète aux sinistrés en cas d'inondation ou de sécheresse dont question dans la mesure M 5.29 sera développée dans les Plans Généraux (ou Particulier) d'Urgence et d'Intervention élaborés et pilotés par safe.brussels ;

- au sujet du regret dont certains ont fait part quant au peu d'attention donnée dans ce Plan à la stimulation économique et à la création d'emplois dans le secteur de l'eau, il n'appartient pas à ce Plan de stimuler la création d'emplois qui relève d'autres compétences ;

- Bruxelles Environnement ne devrait pas pouvoir se donner l'autorisation à lui-même de puiser dans les ruisseaux ou nappes phréatiques lorsque c'est pour réaliser un projet dont il est porteur dès lors que cela implique des modifications dans les procédures prévues dans le CoBAT et dans l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement sur lesquels le Plan n'a pas d'emprise.

Considérant que les remarques et les demandes suivantes ont été analysées mais n'ont pas été retenues ou n'ont pas nécessité de traitement spécifique, à savoir :

- la non-implication des communes dans la mise en œuvre de la mesure M 1.5 visant à lutter contre les rejets d'eaux usées dans les eaux de surface. Bruxelles Environnement reste le pilote de cette mesure mais elle n'aurait pas de sens sans un appui des communes qui ont la meilleure connaissance des territoires locaux et sont responsables sur leur territoire de l'égouttage (confiée par leur soin à Vivaqua) et plus globalement d'assurer la propreté et salubrité publique ;

- la fixation d'objectifs chiffrés dans ce Plan en terme de tolérance des déversements d'eaux usées dans les eaux de surface. Il s'agit d'un aspect essentiel dans l'atteinte des objectifs de qualité des eaux de surface qui sera proposé dans le cadre de la future directive relative au traitement des eaux résiduaires urbaines qui imposera l'établissement de tels objectifs via un plan spécifique. Une référence à cette directive à venir a toutefois été ajoutée dans la M 1.8. En tout état de cause, cet objectif devra être fixé de façon réaliste en tenant compte des possibilités offertes par l'adaptation des déversoirs (mesure M 1.8), par la mise en place de la gestion dynamique des réseaux (mesure M 1.9), ainsi que plus globalement par la mise en œuvre de la GIEP ;

- s'agissant du coût jugé conséquent des mesures M 1.8 et M 1.9, éventuellement complétées par la M 5.11, il s'agit de mesures primordiales de ce Plan en vue de réduire l'impact des déversoirs d'orage sur la qualité des masses d'eau de surface. Elles sont nécessaires et passent par une phase-pilote dans la vallée du Maelbeek. Les résultats de cette phase-pilote seront connus mi-2023, après quoi débutera la phase d'adaptation de l'infrastructure. Une communication sera faite du suivi et du développement de ce projet qui doit permettre à la Région de se forger une expertise pour déployer le principe dans d'autres sous-bassins versants ;

- le budget présenté dans la mesure M 1.11 paraît insuffisant aux yeux d'une association. Il s'agit de mettre en place des solutions pour les déchets flottants dans le Canal. Il est rappelé que les montants constituent généralement des estimations. C'est le cas pour cette mesure où les résultats de l'étude dont il est question dans cette mesure sont attendus pour fin 2023 et permettront d'affiner cette estimation. Le budget alloué par le Port de Bruxelles pour la mise en œuvre des mesures sera ajusté en fonction des dispositifs qu'il conviendra d'installer ;

- l'insertion de Brugel en tant que pilote du suivi de la mise en œuvre de la mesure M 1.12. Dans les faits, elle sera associée à l'évaluation prévue dans l'action 1.12.3 comme elle le sollicite ;

- la mesure visant à évaluer l'impact d'une amélioration du rendement épuratoire des stations d'épuration sur les tarifs, la consommation énergétique et l'environnement (M 1.12.3) est à distinguer de la prise en compte des coûts environnementaux (M 4.3.3) et ne doit dès lors pas nécessairement suivre le même calendrier de mise en œuvre ;

- la mesure M 1.20 doit s'accompagner de mesure de réduction. Ce Plan comporte des mesures variées, qu'il s'agisse de travaux, d'études, de travail législatif, réglementaire ou d'ordre économique, de mesures de sensibilisation ou encore de prospection et d'analyse avant d'envisager des réalisations concrètes. Il importe ici de mener des investigations et des actions ciblées pour les paramètres chimiques problématiques émergents ou non, et que ce n'est qu'après avoir une compréhension plus fine de leur cheminement vers les eaux de surface que des mesures appropriées pourront être prises ;

- l'impact du réseau Flowbru sur la proposition tarifaire d'HYDRIA est à analyser selon Brugel. Hydria dispose de 5 sondes de qualité dans ce réseau, mais dès lors qu'il n'est pas prévu d'augmenter ce nombre, l'impact est à considérer comme nul ;

- de in maatregel M 5.29 bedoelde praktische bijstand aan slachtoffers van rampen in geval van overstroming of droogte zal worden uitgewerkt in de algemene (of specifieke) nood- en reactieplannen die door safe.brussels worden opgesteld en beheerd ;

- met betrekking tot de door sommigen geuite teleurstelling over het gebrek aan aandacht in dit Plan voor economische stimulering en het scheppen van werkgelegenheid in de watersector, is het niet de rol van dit Plan om het scheppen van werkgelegenheid te stimuleren; dat is de verantwoordelijkheid van andere instanties;

- Leefmilieu Brussel zou zichzelf geen toestemming mogen geven om uit beken te putten of grondwater te onttrekken wanneer het een project moet uitvoeren waarvan het de promotor is, aangezien dit een wijziging impliceert van de procedures van het BWRO en van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende milieuvergunningen waarop het Plan geen invloed heeft.

Overwegende dat de volgende opmerkingen en verzoeken werden geanalyseerd maar niet in aanmerking werden genomen of geen specifieke behandeling behoeften, namelijk:

- het niet betrekken van de gemeenten bij uitvoering van maatregel M 1.5 ter bestrijding van de lozing van afvalwater in oppervlaktewateren. Leefmilieu Brussel blijft deze maatregel sturen, maar dat zou zinloos zijn zonder de steun van de gemeenten, die de beste kennis hebben van de plaatselijke gebieden en verantwoordelijk zijn voor de afwatering (door hen toevertrouwd aan Vivaqua) en, meer in het algemeen, voor het waarborgen van netheid en volksgezondheid;

- de vaststelling van gekwantificeerde doelstellingen voor het tolereren van afvalwaterlozingen in oppervlaktewateren. Dit is een essentieel aspect in het behalen van de kwaliteitsdoelen voor het oppervlaktewater dat zal worden voorgesteld in het kader van de toekomstige richtlijn over de behandeling van stedelijk afvalwater, die via een specifiek plan dergelijke doelstellingen zal opleggen. In M 1.8 is echter een verwijzing naar deze toekomstige richtlijn toegevoegd. Deze doelstelling moet hoe dan ook realistisch worden vastgesteld, rekening houdend met de mogelijkheden die worden geboden door de aanpassing van de overstorten (maatregel M 1.8), de invoering van een dynamisch netbeheer (maatregel M 1.9) en, meer in het algemeen, de invoering van het GRWB;

- met betrekking tot de kosten van de maatregelen M 1.8 en M 1.9, eventueel aangevuld met M 5.11, die aanzienlijk worden geacht; dit zijn belangrijke maatregelen in het Plan om de impact te beperken van stormoverstorten op de kwaliteit van de oppervlaktewateren. Ze zijn noodzakelijk en worden in een proef fase geïmplementeerd in de vallei van de Maalbeek. De resultaten van deze proef fase zullen medio 2023 bekend zijn, waarna de fase van aanpassing van de infrastructuur zal beginnen. Er zal worden gecommuniceerd over de follow-up en de ontwikkeling van dit project, zodat het Gewest expertise kan opbouwen om het principe ook in andere deelstroomgebieden toe te passen;

- de in maatregel M 1.11 gepresenteerde begroting lijkt in de ogen van een vereniging ontoereikend. Het doel is oplossingen te vinden voor drijvend afval in het Kanaal. Er wordt aan herinnerd dat de cijfers over het algemeen schattingen zijn. Dit is het geval voor deze maatregel, waar de resultaten van de in deze maatregel bedoelde studie eind 2023 worden verwacht en het mogelijk zullen maken deze raming te verfijnen. Het budget dat door de Haven van Brussel voor de uitvoering van de maatregelen is uitgetrokken, zal worden aangepast aan de te installeren voorzieningen;

- het opnemen van Brugel als piloot voor het toezicht op de uitvoering van maatregel M 1.12. In de praktijk zal Brugel worden betrokken bij de in actie 1.12.3 bedoelde evaluatie, zoals het heeft gevraagd;

- de maatregel ter beoordeling van het effect van de verbetering van het zuiveringsrendement van rioolwaterzuiveringsinstallaties op de tarieven, het energieverbruik en het milieu (M 1.12.3) moet worden onderscheiden van de inachtneming van de milieukosten (M 4.3.3) en hoeft derhalve niet noodzakelijkerwijs hetzelfde uitvoeringsschema te volgen;

- maatregel M 1.20 moet vergezeld gaan van beperkende maatregelen. Het Plan omvat een breed scala van maatregelen, waaronder werkzaamheden, studies, wetgevend werk, regelgeving, economische maatregelen, bewustmakingsmaatregelen en prospectie en analyse voorafgaand aan de concrete uitvoering. Hier is het van belang gerichte onderzoeken en maatregelen uit te voeren voor al dan niet opkomende chemische probleemparameters, en pas na een meer gedetailleerd inzicht in hun weg naar het oppervlaktewater kunnen passende maatregelen worden genomen;

- de impact van het Flowbru-netwerk op het tariefvoorstel van HYDRIA moet volgens Brugel worden geanalyseerd. Hydria heeft 5 kwaliteitssondes in dit netwerk, maar aangezien er geen plannen zijn om dit aantal uit te breiden, moet de impact als nihil worden beschouwd;

- l'utilité de prévoir des leviers/moyens pour aider les autres propriétaires/gestionnaires d'étangs à aménager leurs berges naturellement, dans la mesure où la priorité est à donner aux étangs en connexion avec les masses d'eau de surface dans un souci de contribuer à l'atteinte des objectifs environnementaux mais que cette demande émanant d'une commune sera évaluée dans le cadre de la révision de l'Atlas du réseau hydrographique ;

- le taux de rénovation du réseau d'égouttage jugé faible par Brugel. Ce taux est le fruit d'un compromis dans le contexte actuel et se base sur ce qui figure dans le plan pluriannuel d'investissements de VIVAQUA. Brugel assure qu'elle portera une attention toute particulière à la différence de montant d'investissement entre ce qui était prévu dans la proposition tarifaire actualisée (décembre 2022) de Vivaqua et les coûts d'investissements réalisés au terme de la période ;

- l'inclusion des nappes alluviales dans le Plan, dès lors que ces nappes n'ont pas été caractérisées comme « masses d'eau souterraine » au titre de la Directive-cadre eau car elles sont considérées comme trop compartimentées par la présence d'ouvrages souterrains de génie civil tels que le métro, les tunnels, les sous-sols des immeubles, les parkings. Cela ne signifie toutefois pas qu'aucune attention n'y est portée dans ce Plan ou dans d'autres législations environnementales régionales (sols). On mentionnera par exemple la valorisation des eaux de rabattement lors de projets de développement urbains (M 7.6) ou la nécessité de disposer d'un permis d'environnement pour toute exploitation (captage) de l'eau souterraine et qui veillera à une gestion durable de la ressource, à éviter les problèmes de tassement différentiel pouvant causer des problèmes de stabilité de sol, à limiter les dommages aux écosystèmes terrestres qui en dépendent ;

- la pose d'une interdiction générale d'emprise sur de nouvelles constructions sur les eaux souterraines. Cette remarque fait tout à fait sens mais place un niveau d'ambition particulièrement élevé la rendant difficilement applicable dans les faits. Cette problématique doit faire partie des réflexions à mener dans le cadre de la mesure M 2.15 ;

- l'évaluation des coûts environnementaux prévue dans la mesure M 4.3 devra tenir compte de la non-responsabilité des consommateurs domestiques et non-domestiques dans certains dommages environnementaux liés à l'utilisation de l'eau à Bruxelles. Il s'agit d'un point d'attention sur lequel les acteurs de la mise en œuvre de cette mesure s'accordent ; il en est de même du souhait exprimé d'inclure la société civile dans la réflexion ; ces points n'appellent pas de modification du Plan mais devront être pris en considération dans l'exécution de cette mesure ;

- au regard de ce que prévoit la mesure M 4.2, une association suggère une solution plus simple pour dissocier les coûts de gestion des eaux usées des eaux pluviales qu'un calcul de la contribution de chacun au prorata de l'imperméabilisation de sa/ses parcelle(s), qui serait une prise en charge par le budget régional ; une étude exploratoire – prévue dans ce Plan – sera menée en 2023-2024 afin d'isoler dans le coût de gestion des eaux résiduaires urbaines le coût de la gestion des eaux pluviales, et de déterminer les pistes éventuelles pour en financer la gestion autrement que par le tarif de l'eau ; il est dès lors trop tôt pour se prononcer sur la solution qui doit être privilégiée ;

- la création d'un fonds « GiEP » qui serait géré par VIVAQUA et alimenté par une taxe ou un impôt sur les sols imperméables est avancée par une autre association. Ici aussi, il est proposé d'attendre les résultats de l'étude exploratoire dont question précédemment avant d'envisager la solution à préconiser ; cette étude aura notamment pour mission de comparer le coût de la gestion des eaux pluviales selon la méthodologie GiEP avec le coût de la gestion des eaux pluviales selon la méthodologie dite « classique » (telle que menée actuellement), mais en y ajoutant les coûts nécessaires à la prévention et à la mitigation des coûts environnementaux causés par cette gestion (déversements, etc.). A défaut de déterminer les coûts environnementaux (objet de la mesure M 4.3), l'étude mettra en lumière les investissements nécessaires pour mitiger ou prévenir ces coûts environnementaux ;

- en lien avec cette même mesure M 4.2 et la M 5.2 spécifique à la GiEP, il est soutenu par une commune que les coûts d'aménagement et d'entretien des dispositifs de GiEP devraient être inclus dans le calcul des coûts des services liés à l'utilisation de l'eau ; il s'agit d'une autre solution mais qui ne devrait pas être retenue dès lors qu'elle va à l'encontre de la position retenue par la Région jusqu'à ce jour sur ce qui entre en ligne de compte lorsqu'on évoque les coûts des services liés à l'utilisation de l'eau ;

- le rôle attendu de Brugel au regard des mesures sociales doit se limiter au contrôle du subsidie de VIVAQUA lié à l'octroi de l'intervention sociale et au contrôle du bon usage du Fonds social de l'eau, que sur ce deuxième aspect des précisions d'ordre légal et réglementaire seront apportées, mais pour le surplus, il n'est pas attendu de suivi qualitatif de la part de Brugel ;

- het nut van het voorzien van hefbomen/middelen om andere eigenaren/beheerders van vijvers te helpen hun oevers op natuurlijke wijze in te richten, in die zin dat voorrang moet worden gegeven aan vijvers die met oppervlaktewaterlichamen zijn verbonden om bij te dragen tot de verwezenlijking van milieudoelstellingen; dit verzoek van een gemeente zal worden beoordeeld in het kader van de herziening van de Atlas van het hydrografisch netwerk;

- de snelheid van renovatie van het rioleringsnetwerk, die Brugel als laag beschouwt. Dit tarief is het resultaat van een compromis in de huidige context en gebaseerd op het meerjareninvesteringsplan van VIVAQUA. Brugel verzekert dat het bijzondere aandacht zal besteden aan het verschil in investeringsbedrag tussen wat gepland was in het geactualiseerde tariefvoorstel van Vivaqua (december 2022) en de gerealiseerde investeringskosten op het einde van de periode;

- de opname van alluviale watervoerende lagen in het Plan, aangezien deze lagen niet zijn aangemerkt als 'grondwaterlichamen' in de zin van de kaderrichtlijn water, omdat zij als te gecompartmenteerd worden beschouwd vanwege de aanwezigheid van ondergrondse civieltechnische structuren zoals de metro, tunnels, kelders van gebouwen en parkeer garages. Dit betekent echter niet dat er in dit Plan of in andere gewestelijke milieuwetgeving (bodem) geen aandacht aan wordt besteed. Voorbeelden hiervan zijn de terugwinning van bemalen grondwater bij stadsontwikkelingsprojecten (M 7.6) of de noodzaak van een milieuvergunning voor elke exploitatie (winning) van grondwater, waardoor een duurzaam beheer van de hulpbron wordt gewaarborgd, problemen van differentieële zetting die problemen met de bodemstabiliteit kunnen veroorzaken, worden vermeden en de schade aan de terrestrische ecosystemen die ervan afhankelijk zijn, wordt beperkt;

- een algemeen verbod op nieuwbouw die het grondwater aantast. Deze opmerking snijdt hout, maar het ambitieniveau is bijzonder hoog, waardoor het moeilijk in praktijk te brengen is. Deze kwestie moet worden bekeken als onderdeel van maatregel M 2.15;

- bij de beoordeling van de milieukosten zoals bedoeld in maatregel M 4.3 zal rekening moeten worden gehouden met het feit dat huishoudelijke en niet-huishoudelijke verbruikers niet verantwoordelijk zijn voor bepaalde milieuschade die verband houdt met het gebruik van water in Brussel. Dit is een aandachtspunt waarover de bij de uitvoering van deze maatregel betrokken partijen het eens zijn; hetzelfde geldt voor de wens om het maatschappelijk middenveld bij het denkproces te betrekken; deze punten vragen niet om een wijziging van het Plan, maar betreffen de uitvoering van de maatregel;

- met betrekking tot de bepalingen van maatregel M 4.2, stelt een vereniging een eenvoudigere oplossing voor om de kosten voor het beheer van afvalwater en regenwater te scheiden dan de berekening van de bijdrage van elke persoon in verhouding tot de verharding van zijn perceel of percelen, die ten laste zou komen van de gewestelijke begroting; in 2023-2024 zal een verkennende studie worden uitgevoerd – waarin dit Plan voorziet – om de kosten voor het beheer van regenwater te scheiden van de kosten voor het beheer van stedelijk afvalwater, en om na te gaan hoe het beheer op een andere manier dan via de waterheffing kan worden gefinancierd; het is dus nog te vroeg om te beslissen welke oplossing de voorkeur verdient;

- een andere vereniging stelt de oprichting voor van een door VIVAQUA te beheren 'GRWB'-fonds, dat wordt gefinancierd door een belasting op ondoordringbare grond. Ook hier wordt voorgesteld om de resultaten van de bovengenoemde verkennende studie af te wachten alvorens de aan te bevelen oplossing te overwegen; een van de taken van deze studie zal erin bestaan de kosten van het stormwaterbeheer volgens de GRWB-methode te vergelijken met de kosten van het regenwaterbeheer volgens de zogeheten 'klassieke' methode (zoals die momenteel wordt toegepast), maar met toevoeging van de kosten die nodig zijn om de door dit beheer veroorzaakte milieukosten (lozingen enz.) te voorkomen en te beperken. Indien de milieukosten niet kunnen worden bepaald (het voorwerp van maatregel M 4.3), zal de studie aangeven welke investeringen nodig zijn om deze milieukosten te verzachten of te voorkomen;

- in verband met diezelfde maatregel M 4.2 en M 5.2 specifiek voor GRWB stelt een gemeente dat de kosten van de aanleg en het onderhoud van GRWB-voorzieningen moeten worden opgenomen in de berekening van de kosten van diensten in verband met het gebruik van water; dat is een andere oplossing, maar een die niet moet worden aangenomen omdat zij indruist tegen het standpunt dat het Gewest tot op heden heeft ingenomen over wat in aanmerking komt als kosten voor de dienstverlening rond het gebruik van water;

- de verwachte rol van Brugel rond sociale maatregelen moet beperkt blijven tot de controle van de VIVAQUA-subsidie die gekoppeld is aan de toekenning van sociale tegemoetkoming en tot de controle op het correcte gebruik van het Sociaal Waterfonds, dat over dit tweede aspect wettelijke en reglementaire verduidelijkingen zullen volgen, maar dat voor het overige van Brugel geen kwalitatieve controle wordt verwacht;

- il n'y a pas lieu de préciser dans ce Plan les sites qui sont concernés par les études de potentiel de déconnexion (mesure M 5.1.8) et donc, les zones prioritaires en terme de déconnexion dès lors que l'ensemble du territoire de la Région est susceptible de faire l'objet d'une telle étude dont le but est précisément d'analyser les actions à mener dans des zones prioritaires; ces actions pourront être soutenues financièrement (M 5.2 et M 8.5). Cette M 5.1.8 doit permettre d'établir des lignes directrices régionales et par bassins versant sur ce potentiel de déconnexion;

- il est regretté par une association qu'il n'y ait aucune indication sur la manière dont sera menée l'étude économique visée dans la mesure M 5.2. Il n'appartient pas au Plan d'entrer dans les détails des clauses techniques. Aussi, tant que ce type d'étude est au stade « projet », il est normal de se réserver un temps de construction de cette méthodologie avec les acteurs concernés et de s'assurer que les besoins de tous seront rencontrés.

- la contrainte « zéro rejet à l'égout » exprimée dans le Plan est jugée imprécise et serait inappropriée dans bien des cas et une contrainte à l'innovation, selon une commune. Il semble pourtant que le terme « zéro rejet » ne manque pas de clarté et est suffisamment explicite quant à l'objectif à atteindre. Il faut reconnaître qu'effectivement, il n'est pas applicable dans tous les cas et qu'il se pourrait qu'il faille mobiliser une ou plusieurs autres technique(s) plus appropriée(s), mais le principe reste de tenter d'abord de l'appliquer (pour tous les avantages que cela apporte) avant d'envisager ces autres techniques. Enfin, la mise en œuvre d'une gestion intégrée des eaux pluviales doit, au sens du Plan, être plutôt perçue comme une opportunité pour faire la part belle à une nouvelle forme de réflexion, à la créativité et à l'innovation ;

- l'établissement d'une obligation chiffrée de déconnexion des eaux pluviales du réseau d'égouttage à charge des communes. A la construction de ce Plan, il a été envisagé une telle répartition par commune de l'effort de déconnexion comme exposée dans l'avis d'une association, à l'analyse, cette solution s'est avérée non concluante par manque d'impartialité face à de trop nombreux critères à prendre en compte : densité de départ de la commune, opportunités de déconnexion accessibles, variabilité des capacités financières, ... Cela ne doit pas occulter le fait que toutes les mesures de l'objectif opérationnel 5.1 (Axe 5) visent à accompagner (compétences), à soutenir (finances) ou, si possible, à imposer (réglementation) la déconnexion des surfaces du réseau d'égouttage dans l'espace public plus encore que dans le domaine privé, actuellement. Tous les projets innovants actuels sont portés par des communes, Bruxelles Mobilité pour les voiries et espaces régionaux ou autres pouvoirs publics dans un souci d'exemplarité cf. M 5.4.);

- s'agissant de ces projets « GiEP », une association souligne le manque d'un grand projet exemplaire de ce type dans le Plan. Cette idée ne peut être suivie comme telle dès lors que la GiEP repose justement sur la décentralisation de la gestion de l'eau sur un maximum de projets, à petit échelle, indépendants l'un de l'autre. Il n'en demeure pas moins que le plan propose la mesure M 5.6 qui vise le développement de projets pilotes qui donnent à voir l'exemplaire et l'innovation ;

- la révision du projet Max-sur-Senne pour en faire un projet exemplaire en terme de GiEP tel que ce souhait est exprimé par une association. L'échelle et la finalité de ce projet se concentre sur la réouverture d'un tronçon de la Senne, vouloir y ramener un maximum d'eau pluviale des parcelles adjacentes ne constitue pas nécessairement ce que le Plan souhaite prôner lorsqu'il évoque la GiEP ;

- une demande tend à suggérer à urban.brussels de mettre en place un calculateur au prorata des superficies de projet pour assurer la gestion intégrée des eaux pluviales. Bruxelles Environnement a l'expérience d'un tel calculateur dans le cadre de la délivrance des permis d'environnement. Il s'agit initialement d'un outil pour les demandeurs (et d'aide à la décision pour l'autorité délivrante). D'expérience, il est difficile d'avoir un chiffre standardisé dans un tel outil pour établir une « norme » à faire respecter dans le permis. La gestion de l'eau à la parcelle en milieu urbain comme Bruxelles est très spécifique au cas par cas et doit s'envisager comme telle ;

- une commune suggère de prévoir la création d'un outil SIG permettant de cartographier les résultats des études de sols, tests d'infiltration, et les piézomètres résultant d'études d'incidences ou autres études de faisabilités. Un tel outil a été développé par Bruxelles Environnement : infiltrasoil. Il convient toutefois de rappeler qu'il ne remplace pas des tests d'infiltration ou des études de sols à réaliser pour le projet projeté (selon sa profondeur, l'objectif souhaité et le type d'infiltration projetée) ;

- cette même commune propose d'ajouter une action qui serait de réviser les compétences de la gestion des dispositifs GiEP sur l'espace public pour qu'un organisme public prenne en charge les aspects tuyauteurs qu'impliquerait cette gestion. Les principes de la gestion « à la parcelle » sont posés dans l'ordonnance, il s'agit de gérer les dispositifs de gestion des eaux pluviales par le propriétaire/

- het is niet nodig om in dit Plan aan te geven op welke locaties de studies over het potentieel voor ontkoppeling betrekking hebben (maatregel M 5.1.8) en dus welke gebieden prioritair zijn op het gebied van ontkoppeling, aangezien het volledige Gewest in aanmerking komt voor een dergelijke studie, die net tot doel heeft de in de prioritair gebieden uit te voeren acties te analyseren; deze acties kunnen financieel worden ondersteund (M 5.2 en M 8.5). Deze M 5.1.8 moet het mogelijk maken om over dit potentieel voor afkoppeling gewestelijke richtlijnen per stroomgebied op te stellen;

- een vereniging betreurde het dat niet is aangegeven hoe de in maatregel M 5.2 bedoelde economische studie zal worden uitgevoerd. Het is niet de taak van het Plan om in te gaan op de details van de technische clausules. Zolang dit type studie zich in de 'ontwerpfase' bevindt, is het dus normaal om tijd uit te trekken voor de ontwikkeling van deze methodiek met de betrokken belanghebbenden en om ervoor te zorgen dat aan ieders behoeften wordt voldaan.

- de in het Plan opgenomen beperking 'nullozing in de riolering' wordt in veel gevallen als onnauwkeurig en ongeschikt beschouwd, en als een belemmering voor innovatie, aldus een gemeente. De term 'nullozing' lijkt echter niet onduidelijk en is voldoende expliciet wat het te bereiken doel betreft. Nullozing is weliswaar niet in alle gevallen toepasbaar en het is mogelijk dat een of meer andere, geschiktere technieken moeten worden gebruikt, maar het principe blijft dat eerst geprobeerd moet worden om ze toe te passen (vanwege alle voordelen die ze biedt) alvorens die andere technieken te overwegen. Ten slotte moet de uitvoering van een geïntegreerd regenwaterbeheer volgens het Plan worden gezien als een kans om plaats te maken voor een nieuwe vorm van denken, creativiteit en innovatie;

- het instellen van een gecijferde verplichting voor gemeenten om regenwater af te koppelen van het afvoersysteem. Bij de opstelling van dit Plan werd gedacht aan een verdeling van de afkoppelingsinspanning per gemeente, zoals uiteengezet in het advies van een vereniging. Bij analyse bleek deze oplossing niet overtuigend en niet onpartijdig genoeg, omdat te veel criteria in aanmerking moeten worden genomen: aanvankelijke dichtheid van de gemeente, toegankelijke afkoppelingsmogelijkheden, variabiliteit van de financiële mogelijkheden enz. Dat doet niets af van het feit dat alle maatregelen van operationele doelstelling 5.1 (Pijler 5) gericht zijn op ondersteuning (vaardigheden), bijstand (financiering) of, indien mogelijk, verplichting (regelgeving) voor het afkoppelen van oppervlakken van het afwateringsnet in openbare ruimten, meer nog dan in particuliere ruimten op dit moment. Alle huidige innovatieve projecten worden geleid door gemeenten, Brussel Mobilité voor de gewestwegen en -ruimten of andere overheden vanuit hun voorbeeldfunctie (zie M 5.4.);

- wat deze 'GRWB'-projecten betreft, wijst een vereniging op het ontbreken van een groot voorbeeldproject van dit type in het Plan. Dit idee kan niet zomaar worden gevolgd, aangezien het GRWB gebaseerd is op de decentralisatie van het waterbeheer naar zoveel mogelijk kleinschalige projecten die onafhankelijk van elkaar zijn. Niettemin wordt in het Plan maatregel M 5.6 voorgesteld, die tot doel heeft proefprojecten te ontwikkelen die een voorbeeldfunctie vervullen en innovatief zijn;

- de herziening van het project Max-aan-Zenne om er een voorbeeldproject van te maken op het gebied van GRWB, zoals verwoord door een vereniging. Dit project focust in omvang en doel op het openleggen van een deel van de Zenne, en de wens om er zoveel mogelijk regenwater van aangrenzende percelen naar terug te voeren is niet noodzakelijkerwijs wat het Plan wil bevorderen wanneer het verwijst naar het GRWB;

- er is een verzoek ingediend bij urban.brussels om op basis van de projectoppervlakte een rekeninstrument op te stellen voor geïntegreerd regenwaterbeheer. Leefmilieu Brussel heeft ervaring met het gebruik van een dergelijk instrument bij het afleveren van milieuvergunningen. Het is in eerste instantie een instrument voor aanvragers (en een hulpmiddel voor de beslissingsautoriteit). De ervaring heeft geleerd dat het moeilijk is om in een dergelijk instrument een gestandaardiseerd cijfer te gebruiken als 'norm' die in de vergunning moet worden gehandhaafd. Het waterbeheer per perceel in een stedelijke omgeving zoals Brussel is zeer specifiek en moet geval per geval worden bekeken;

- een gemeente stelt voor een GIS-instrument te creëren om de resultaten van bodemonderzoeken, infiltratietests en piëzometers die voortvloeiën uit impactstudies of andere haalbaarheidsstudies in kaart te brengen. Leefmilieu Brussel heeft een dergelijke tool ontwikkeld: infiltrasoil. Merk echter op dat het niet in de plaats komt van infiltratietests of bodemonderzoeken die voor het geplande project moeten worden uitgevoerd (afhankelijk van de diepte, het gewenste doel en het geplande type infiltratie);

- dezelfde gemeente stelt voor een actie toe te voegen die erin zou bestaan de bevoegdheden voor het beheer van GRWB-voorzieningen in de openbare ruimte te herzien, zodat een overheidsinstantie de rioleringsaspecten van dit beheer op zich neemt. De beginselen van een 'perceelgebonden' beheer worden in de verordening uiteengezet, met als doel het beheer van regenwaterbeheersystemen door de eigenaar/

gestionnaire de l'espace considéré plutôt que d'envisager un acteur unique aux coûts de gestion plus importants pour la collectivité. Si la gestion devrait impliquer plusieurs gestionnaires, il est proposé de fonctionner par convention établissant les rôles et responsabilités de chaque intervenant ;

- sur la nécessité de préciser la durée de la pluie qui est retenue lorsqu'on évoque la notion de « temps de retour » dès lors que la durée de pluie critique est une variable du calcul et non une constante dans le dimensionnement des projets, variable qui dépendra notamment du débit de vidange de l'ouvrage de tamponnage (ou capacité d'écoulement aval, ou d'infiltration dans les ouvrages infiltrants) et des débits entrant dans l'ouvrage de tamponnage qui, eux, dépendent de la surface active en amont de l'ouvrage de tamponnage, des différents facteurs d'amortissements dans le réseau en amont et, bien sûr, du temps de retour de la pluie sélectionnée ;

- une commune pointe à ce sujet que la mesure M 5.2 évoque une pluie de temps de retour 20 ans (TR 20) alors qu'une modification envisagée du règlement régional d'urbanisme prévoyait une pluie centennale (TR 100). Il n'y a pas de distorsion puisque le calcul est destiné à se faire pour une GiEP « idéale » et donc dimensionnée pour une TR 100. Ce qui est repris comme TR 20 dans la formulation de cette mesure, c'est le niveau de protection fixé dans ce Plan pour l'ensemble du territoire régional, à savoir éviter tout impact sur les personnes et les biens dû à une pluie de TR 20 ans. Plusieurs stratégies y concourent, dont la GiEP (dimensionnée, elle, sur une TR 100). ;

- la mesure M5.3 peut aussi très bien viser le soutien technique à des études hydrologiques ou de déconnexion, sa formulation est suffisamment large et n'englobe pas uniquement les travaux (M 5.3.6). A ce propos, il convient ici de préciser que la M 5.4.2 ne conditionne pas la M 5.3.6. ;

- il est suggéré d'interdire le sel comme fondant chimique et que soient proposées d'autres alternatives aux gestionnaires de voirie. La mesure M 5.6 pose plutôt le choix de poser un diagnostic avant une interdiction pure et simple. Une étude menée par l'asbl Apis Bruocsella montre qu'il n'existe pas d'alternative de fondant chimique à un coût supportable par la collectivité et que les autres alternatives existantes ont soit des effets environnementaux indésirables, soit sont inadaptées au contexte bruxellois. En conséquence, il y a lieu d'agir sur les pratiques de salage ce qui sort du cadre de ce Plan ;

- l'édition d'un guide de bonnes pratiques dans le cadre des mesures M 5.13 et M 5.14 car une telle brochure a déjà été éditée et distribuée aux habitations situés en zone inondable ;

- Brugel rappelle la nécessité d'un cadre clair, long terme pour la maîtrise des coûts/investissements liés au réseau d'assainissement (dont les bassins d'orage programmés). Un tel cadre existe sous la forme d'une note de guidance « pluie de référence » validée par l'ensemble des opérateurs de l'eau et qui a évolué d'un temps de retour de 10 ans à un temps de retour de 20 ans pour tenir compte du changement climatique pour les bassins d'orage de type 'privatif'. Pour les bassins d'orage des opérateurs publics VIVAQUA et HYDRIA, il est question d'une pluie de temps de retour de 10 ans pour leur dimensionnement, couplé à une déconnexion de 15% du territoire par des aménagements GiEP, assurant ainsi une protection du territoire considéré face à une pluie de temps de retour de 20 ans. Le taux d'imperméabilisation doit être pris en compte, de même qu'une modélisation complète du réseau d'assainissement, deux éléments sur lesquels il est prévu d'avancer dans le cadre de ce Plan ;

- d'aucuns contestent l'usage du concept de « Ville-éponge » évoqué dans le Plan, qui leur pose problème et préfèrent parler de « ville sensible à l'eau ». Le choix des mots-images est toujours subjectif mais le concept retenu dans ce Plan paraît adéquat pour parler au plus grand nombre ;

- toujours sur les concepts utilisés, la GiEP (avec le maillage pluie) et le maillage bleu (avec le maillage vert), sont perçus par une association comme deux approches transversales majeures qui semblent ne pas trop dialoguer dans le Plan. Cette lecture nous paraît tronquée puisque c'est véritablement l'enjeu de la GiEP que de permettre de façon durable (financièrement et écologiquement) d'alimenter en eau les autres maillages (par les interconnexions proposées et l'infiltration favorisée) ;

- il est reproché au Plan de ne pas évoquer le ratio lorsqu'il évoque que le coût de la GiEP par m³ déconnecté des égouts est moins élevé que le coût de la gestion classique. Il apparaît hasardeux d'évoquer un tel ratio à un moment 't'. La faiblesse de ce type de chiffrage est multiple : d'une part, en raison de l'évolution des coûts dans le temps (notamment avec l'inflation récente et l'augmentation du prix de l'énergie), d'autre part car le nombre d'hypothèses de calcul prises et ce qui entre en ligne de compte dans l'évaluation des coûts rendent souvent le résultat chiffré incompréhensible. Cela étant, avant de se lancer tête baissée, le Plan propose tout de même d'« évaluer les coûts

beheerder van de betrokken ruimte, in plaats van door een enkele speler met hogere beheerskosten voor de gemeenschap. Indien bij het beheer meerdere beheerders betrokken zijn, wordt voorgesteld om te werken met een overeenkomst waarin de taken en verantwoordelijkheden van elke partij worden vastgelegd;

- over de noodzaak om de duur van de neerslag te specificeren die wordt gebruikt wanneer wordt verwezen naar het begrip 'terugkeertijd', aangezien de duur van de kritische neerslag een variabele is in de berekening en geen constante bij de dimensionering van de projecten, een variabele die met name zal afhangen van het debiet van de bufferstructuur (of de stroomafwaartse afvoercapaciteit of de infiltratiecapaciteit in infiltratiestructuren) en de stromen die de bufferstructuur binnenkomen, die afhangen van de actieve oppervlakte stroomopwaarts van de bufferstructuur, de verschillende temperingsfactoren in het stroomopwaartse net en, uiteraard, de terugkeertijd van de gekozen regenval;

- in dit verband wees een gemeente erop dat maatregel M 5.2 betrekking heeft op een terugkeerperiode van 20 jaar (TR 20), terwijl een voorgestelde wijziging van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening voorziet in een terugkeerperiode van 100 jaar (TR 100). Er is geen vertekening, aangezien de berekening bedoeld is voor een 'ideaal' GRWB, en dus gedimensioneerd is voor een TR 100. Wat in de formulering van deze maatregel als TR 20 is opgenomen, is het beschermingsniveau dat in dit Plan voor het volledige grondgebied van het gewest is vastgesteld, d.w.z. dat elke impact op personen en goederen als gevolg van een regenbui van TR 20 jaar moet worden voorkomen. Verschillende strategieën dragen daartoe bij, waaronder het GRWB (dat gebaseerd is op een TR 100);

- maatregel M 5.3 kan ook worden gebruikt om technische ondersteuning te bieden voor hydrologische studies of studies inzake afkoppeling, aangezien de formulering voldoende ruim is en niet alleen betrekking heeft op werkzaamheden (M 5.3.6). In dit verband wordt erop gewezen dat M 5.4.2 geen voorwaarde is voor M 5.3.6;

- er wordt voorgesteld om zout als dooimiddel te verbieden en de wegbeheerders andere alternatieven aan te bieden. Maatregel M 5.6 vereist dat een diagnose wordt gesteld voordat een algeheel verbod wordt opgelegd. Uit een studie van de vzw Apis Bruocsella blijkt er geen alternatief dooimiddel te bestaan met een kostprijs die de gemeenschap kan dragen, alsook dat de bestaande alternatieven ofwel ongewenste milieueffecten hebben ofwel ongeschikt zijn voor de Brusselse context. Bijgevolg moet actie worden ondernomen rond de strooiopraktijken, wat buiten het bestek van dit Plan valt;

- de publicatie van een gids van goede praktijken als onderdeel van maatregelen M 5.13 en M 5.14; er verscheen al een brochure die verspreid werd bij de bewoners in overstromingsgebieden;

- Brugel wijst nogmaals op de noodzaak van een duidelijk kader op lange termijn voor de beheersing van de kosten/investeringen rond het rioleringsnet (waaronder de geplande stormbekkens). Een dergelijk kader bestaat in de vorm van een leidraad voor de 'referentieregenval' die door alle wateroperatoren is gevalideerd en die is geëvolueerd van een terugkeerperiode van 10 jaar naar een terugkeerperiode van 20 jaar om rekening te houden met de klimaatverandering voor 'particuliere' stormbekkens. Voor de stormbekkens van de openbare exploitanten VIVAQUA en HYDRIA is de dimensionering gebaseerd op een terugkeerperiode van 10 jaar, gekoppeld aan de afkoppeling van 15% van het gebied via GRWB-voorzieningen, zodat het betrokken gebied wordt beschermd tegen regens met een terugkeerperiode van 20 jaar. Er moet rekening worden gehouden met de mate van verharding en met een volledige modellering van het rioleringsnet, twee elementen waarvoor dit Plan vooruitgang wil boeken;

- sommigen maken bezwaar tegen het gebruik van het in het Plan genoemde begrip 'sponsstad', dat zij problematisch vinden, en spreken liever van een 'watergevoelige stad'. De keuze van woorden en beelden is altijd subjectief, maar het in dit Plan gebruikte concept lijkt geschikt om zoveel mogelijk mensen aan te spreken;

- nog steeds wat de gebruikte concepten betreft, worden het GRWB (met het regennetwerk) en het blauwe (en groene) netwerk door een vereniging gezien als twee belangrijke transversale benaderingen die in het Plan niet al te veel op elkaar lijken in te werken. Volgens ons is deze lezing onvolledig, aangezien de echte uitdaging van een GRWB erin bestaat te zorgen voor een duurzame watervoorziening (financieel en ecologisch) gericht op de andere netten (via de voorgestelde interconnecties en aangemoedigde infiltratie);

- men verwijt het Plan dat het deze verhouding niet vermeldt wanneer het stelt dat de kosten van GRWB per afgekoppelde m³ lager zijn dan de kosten van conventioneel beheer. Het lijkt riskant om op een moment 't' een dergelijke verhouding te vermelden. De zwakke punten van dit type kostenberekening zijn velerlei: ten eerste omdat de kosten in de loop van de tijd evolueren (onder meer door de recente inflatie en de stijging van de energieprijzen), en ten tweede omdat het aantal berekeningshypotheseën en de factoren waarmee bij de beoordeling van de kosten rekening wordt gehouden, het becijferde resultaat vaak onbegrijpelijk maken. Wat dit betreft moeten we toch opmerken dat het

d'investissement et opérationnels qu'implique le déploiement d'une politique de GiEP visant à protéger la Région contre les risques d'inondation (pluies TR20) en complément du réseau d'assainissement » (mesure M 5.2) ;

- la cellule conseils dont question dans la mesure M 5.14 n'a pas vocation à promouvoir des solutions basées sur la nature dès lors qu'elle se focalise sur les inondations dues au refoulement du réseau d'égouttage et se concentre dès lors sur le raccordement des particuliers à ce réseau ; cette mission relève plutôt des missions générales de Bruxelles Environnement ;

- les clapets anti-retour face aux risques de refoulement des égouts dans les caves ne sont pas à considérer comme la technique la plus performante à privilégier en tout temps. Il est préférable de prendre conseil auprès de la cellule spécifiquement mise en place par VIVAQUA pour une analyse au cas par cas (M 5.14) ;

- il n'apparaît pas nécessaire de préciser dans ce Plan les outils qui sont mis en place par VIVAQUA pour mesurer les pics de consommation, il s'agit d'une expertise dont dispose l'opérateur fondée sur les statistiques de fourniture d'eau et les prévisions météorologiques

- la création d'un plan de gestion des sources dans la mesure où la mesure M 6.4 constitue une préalable à la prise de toute autre mesure de gestion de ces sources, lesquelles devront être traitées individuellement selon leurs spécificités propres ;

- la question de la scission du bassin versant du Maelbeek en rive gauche et rive droite, dès lors qu'il existe historiquement deux cours d'eau appelés « Maelbeek » en Région de Bruxelles-Capitale, le moins connu ayant son tracé en rive gauche sur les communes d'Anderlecht et de Molenbeek-Saint-Jean ;

- la responsabilité de l'entretien du pertuis de la Senne (en tant qu'ouvrage d'art) ne devrait pas être remise en question dans la période couverte par ce Plan (M 6.3.7). Il est historiquement sous la gestion de VIVAQUA suite à la reprise des missions des sociétés intercommunales successives d'assainissement et de canalisation de la Senne ;

- le niveau de détails de ce Plan n'appelle pas à localiser nommément et précisément des zones d'interventions potentielles dans l'espace public pour le développement de la mesure M 6.10. Des connexions cyclo-piétonnes au niveau du Canal sont définies par d'autres plans comme GoodMove. Concernant les espaces accessibles au public et situés sur le domaine foncier du Port (récents ou à l'étude), on peut citer – sans être exhaustif – le skatepark (Neder-over-Hembeek), parc des Armateurs, parc des Colombophiles, futur espace vert à Biestebroek, connexion cyclo-piétonne et terrasse chez Brussels Beer Project, connexion future chez Comet (...)

- sur le peu de visibilité ou de clarté à propos des activités sportives/récréatives qui ont lieu sur le Canal, comme pointé dans un avis, le Port de Bruxelles mène actuellement une étude globale sur la signalétique du domaine portuaire (dont les enjeux sortent du cadre de ce Plan). Par ailleurs, les activités sportives et récréatives qui ont lieu sur le Canal sont mises en avant dans les différents supports de communication du Port de Bruxelles (site internet, réseaux sociaux, brochures, magazine « 14 », etc.). L'ambition du gestionnaire de la voie navigable est bien présente de favoriser le développement d'activités récréatives et de loisirs sur son domaine. Le skate park du Port « Sk8port », situé le long de la voie d'eau a ainsi été confié à la Ville de Bruxelles pour sa gestion et son animation ;

- une demande citoyenne signale qu'étant donné leur caractère peu pérenne, les jeux d'eau n'auraient pas leur place dans ce Plan. La gestion de l'eau est bien réfléchi dans ces aménagements de plaines de jeux faisant partie du « Maillage Jeux » bruxellois. La consommation en eau potable y est – en principe – limitée aux opérations de nettoyage des systèmes. Le recours à l'eau de pluie en circuit fermé y est effectivement privilégié, ce qui implique un entretien régulier des pompes, des canalisations, des filtres, la présence d'un local technique dédié, la construction d'une cuve permettant de stocker l'eau pendant les épisodes pluvieux, et l'apport de chlore ou de peroxyde régulier ;

- une commune évoque la possibilité de réaliser un véritable réseau de citernes de récupération (d'eaux pluviales, de source ou encore, de pompage) bien réparties sur le territoire régional et dont le taux de remplissage serait monitoré afin de connaître les volumes disponibles. Il est jugé qu'il appartient à chaque acteur public ou privé d'identifier ses propres besoins et d'identifier les sources alternatives d'eau possibles pour les rencontrer. Créer un réseau poserait nécessairement des soucis de gestion et de « propriété » de l'eau récoltée ;

- la demande de lier la question patrimoniale et écologique de préservation des sources évoquée dans la mesure M 7.8 à la question sociale de la vulnérabilité hydrique ne peut être retenue dès lors qu'il ne peut être envisagé d'utiliser ces sources pour remplir des rôles liés aux besoins sanitaires de personnes vulnérables car elles ne sont pas contrôlées pour cet usage ;

Plan met maatregel M 5.2 wel degelijk het volgende voorstelt: 'Beoordeling van de investerings- en werkingskosten voor de uitvoering van een GRWB-beleid ter bescherming van het Gewest tegen overstromingsrisico's (TP20) als aanvulling op het rioleringsnet' ;

- de in maatregel M 5.14 vermelde adviescel is niet bedoeld om op de natuur gebaseerde oplossingen te bevorderen, aangezien ze zich richt op overstromingen als gevolg van de opstuwung van het rioleringsnet en zich concentreert op de aansluiting van particulieren op dit net; deze taak valt veeleer onder de algemene bevoegdheid van Leefmilieu Brussel;

- terugslagkleppen kunnen niet beschouwd worden als in alle omstandigheden de meest doeltreffende en te verkiezen techniek om het risico van opstuwung in kelders aan te pakken. Het verdient de voorkeur om advies in te winnen bij de speciaal door VIVAQUA opgerichte cel voor een analyse per geval (M 5.14);

- het lijkt niet nodig om in dit Plan de door VIVAQUA gebruikte instrumenten voor het meten van verbruikspieken te specificeren, aangezien dit een deskundigheid is van de operator op basis van statistieken over de watervoorziening en de weersvoorspellingen

- de opstelling van een bronbeheerplan, in zoverre maatregel M 6.4 een voorwaarde is voor het nemen van alle andere maatregelen voor het beheer van deze bronnen, die afzonderlijk behandeld zullen moeten worden overeenkomstig hun eigen specifieke kenmerken;

- de splitsing van het toeloopbekken van de Maalbeek in linker- en rechteroever, aangezien er in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van oudsher twee waterlopen met de naam 'Maalbeek' bestaan, waarvan de minst bekende langs de linkeroever in de gemeenten Anderlecht en Sint-Jans-Molenbeek loopt;

- de verantwoordelijkheid voor het onderhoud van de overwelling van de Zenne (als kunstwerk) zou tijdens de looptijd van dit Plan niet ter discussie mogen worden gesteld (M 6.3.7). Historisch gezien werd ze beheerd door VIVAQUA na de overname van de taken van de opeenvolgende intercommunales die instonden voor het saneren en kanaliseren van de Zenne;

- het detailniveau van dit Plan vereist voor de uitwerking van maatregel M 6.10 geen specifieke en precieze locatie van potentiële interventiezones in de openbare ruimte. Fiets-voetgangersverbindingen ter hoogte van het Kanaal zijn gedefinieerd in andere plannen zoals GoodMove. Bij de voor het publiek toegankelijke ruimten op de terreinen van de Haven (recent of in studie) vermelden we - zonder volledigheid te beogen - het skatepark (Neder-over-Hembeek), het Rederspark, het Duivenmelkerspark, de toekomstige groene ruimte in Biestebroek, de voetgangers-fietsersverbinding en het terras van Brussels Beer Project, de toekomstige verbinding bij Comet (...);

- over het gebrek aan zichtbaarheid of duidelijkheid rond de sportieve/recreatieve activiteiten die aan het Kanaal plaatsvinden, zoals aangegeven in een advies, voert de Haven van Brussel momenteel een globale studie uit over de bewegwijzering van het havengebied (waarvan de inzet buiten het bestek van dit Plan valt). Bovendien worden de sportieve en recreatieve activiteiten die aan het Kanaal plaatsvinden belicht in de verschillende communicatiemiddelen van de Haven van Brussel (website, sociale netwerken, brochures, magazine '14' enz.). De beheerder van de waterweg wil de ontwikkeling van recreatieve en vrijetijdsactiviteiten op zijn domein wel degelijk stimuleren. Het beheer en de animatie van het skatepark 'Sk8port' langs de waterweg zijn toevertrouwd aan de Stad Brussel;

- een burger wijst erop dat waterspelen, gezien hun korte termijn karakter, niet in dit Plan thuishoren. Het waterbeheer is goed doordacht bij de inrichting van deze speelplaatsen, die deel uitmaken van het Brusselse 'Speelnetwerk'. Het drinkwaterverbruik blijft er – in principe – beperkt tot de reiniging van de systemen. Er wordt inderdaad gebruikgemaakt van een gesloten circuit van regenwater, wat een regelmatig onderhoud impliceert van pompen, leidingen en filters, de aanwezigheid van een speciale technische ruimte, de bouw van een tank om tijdens regenperiodes het water op te slaan, en het regelmatig toevoegen van chloor of peroxide;

- een gemeente noemde de mogelijkheid om een heus netwerk van waterrecuperatietanks (van regenwater, bronnen of opgepompt water) op te zetten, verspreid over het gewest, waarbij de vulgraad wordt gevolgd, om de beschikbare volumes te bepalen. Aangenomen wordt dat het aan elke openbare of particuliere actor is om zijn eigen behoeften te bepalen en mogelijke alternatieve waterbronnen aan te wijzen om daarin te voorzien. Een netwerk opzetten, zal noodzakelijkerwijs vragen oproepen over het beheer en de 'eigendom' van het opgevangen water;

- op de vraag om de in maatregel M 7.8 genoemde erfgoed- en ecologische kwestie van het behoud van bronnen te koppelen aan de sociale kwestie van de kwetsbaarheid op het vlak van water kan niet ingegaan worden, aangezien deze bronnen niet kunnen worden gebruikt om te voorzien in de sanitaire behoeften van kwetsbare personen, aangezien zij niet voor dit gebruik worden gecontroleerd;

- La fourniture d'eaux de deuxième circuit (aussi appelés « water reuse » ne peut s'envisager qu'à partir des stations d'épuration collectives et non de stations d'épuration autonomes (comme un lagunage) en raison des normes de qualité à garantir aux utilisateurs finaux de ces eaux épurées; en revanche, un système d'épuration de type extensif comme un lagunage peut s'envisager dans le cadre de la mesure 2.4 moyennant l'espace foncier disponible ;

Sur la proposition du Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement et de la Politique de l'Eau ;

Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. Le Plan de gestion de l'eau de la Région de Bruxelles-Capitale pour la période 2022-2027 est adopté tel qu'il figure en annexe du présent arrêté.

Art. 2. Le Plan de gestion de l'eau visé à l'article 1^{er} inclut le Plan de gestion des risques d'inondation au sens de l'article 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 septembre 2010 relatif à l'évaluation et à la gestion des risques d'inondation, ainsi que des mesures en cas de sécheresse sur base de l'article 36, § 5 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau.

Art. 3. Le Plan de gestion de l'eau visé à l'article 1^{er} est consultable sur le site internet de Bruxelles Environnement et est publié par extrait au *Moniteur belge* conformément à l'article 54 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau.

Art. 4. Bruxelles Environnement est chargé d'assurer le rapportage de ce Plan auprès de la Commission européenne conformément à l'article 15 de la directive 2000/60/CE établissant un cadre pour une politique communautaire dans le domaine de l'eau.

Art. 5. Le Plan de gestion de l'eau visé à l'article 1^{er} entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 6. Le ministre qui a l'Environnement et la Politique de l'Eau dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 22 juin 2023.

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

R. VERVOORT

Le Ministre de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Energie et de la Démocratie participative,

A. MARON

- De levering van water uit het tweede circuit (ook bekend als 'water reuse') kan alleen worden overwogen door collectieve zuiveringsinstallaties en niet door autonome zuiveringsinstallaties (bv. lagooning) vanwege de kwaliteitsnormen die aan de eindgebruikers van dit gezuiverde water moeten worden gegarandeerd; een extensief type zuiveringssysteem zoals een lagune kan daarentegen wel worden overwogen in het kader van maatregel 2.4, mits er grond beschikbaar is;

Op voordracht van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu en het Waterbeleid;

Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. Het Waterbeheerplan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de periode 2022-2027 is goedgekeurd, zoals bijgevoegd bij dit besluit.

Art. 2. Het Waterbeheerplan beoogd in artikel 1 omvat het Overstromingsrisicobeheerplan in de zin van artikel 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 september 2010 over beoordeling en beheer van overstromingsrisico's alsook maatregelen in geval van droogte op basis van artikel 36, § 5 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot vaststelling van een kader voor het waterbeleid.

Art. 3. Het in artikel 1 bedoelde Waterbeheerplan kan worden geraadpleegd op de website van Leefmilieu Brussel en wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* overeenkomstig artikel 54 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid.

Art. 4. Leefmilieu Brussel is belast met de rapportage over dit plan aan de Europese Commissie, overeenkomstig artikel 15 van Richtlijn 2000/60/EG tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid.

Art. 5. Het Waterbeheerplan beoogd in artikel 1 treedt in werking op de tiende dag na die waarop dit besluit is bekendgemaakt in het Belgische Staatsblad.

Art. 6. De minister die bevoegd is voor het Leefmilieu en het Waterbeleid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 22 juni 2023.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

R. VERVOORT

De Minister van Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

A. MARON

Annexe à l'Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22/06/2023
approuvant le Plan de Gestion de l'eau pour la période 2022-2027



